

Publizierte wissenschaftliche Beiträge der Mitarbeiter:innen des IQWiG 2004-2021

Inhalt

Jahrgang 2021.....	2
Jahrgang 2020.....	4
Jahrgang 2019.....	7
Jahrgang 2018.....	9
Jahrgang 2017.....	12
Jahrgang 2016.....	14
Jahrgang 2015.....	18
Jahrgang 2014.....	21
Jahrgang 2013.....	24
Jahrgang 2012.....	27
Jahrgang 2011.....	30
Jahrgang 2010.....	34
Jahrgang 2009.....	39
Jahrgang 2008.....	44
Jahrgang 2007.....	47
Jahrgang 2006.....	51
Jahrgang 2005.....	54
Jahrgang 2004.....	56

Jahrgang 2021

1. Bender R. The NNTnet metric is not new, not easy to use, and not routinely applied in medical research. J Clin Epidemiol 2021; 129: 198. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.09.042>.
2. Bender R, Thomas S, Flintrop J. IQWiG im Dialog 2021: „Umgang mit Skalen in der Nutzenbewertung“. Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes 2021; 165: 92-93. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2021.08.007>.
3. Fechtelpeter D, Koch K. Entscheidungshilfe zum diabetischen Fußsyndrom unterstützt Zweitmeinungsverfahren. Public Health Forum 2021; 29(4): 362-365. <https://doi.org/10.1515/pubhef-2021-0098>.
4. Goldkuhle M, Bender R, Akl EA et al. GRADE Guidelines: 29. Rating the certainty in time-to-event outcomes-Study limitations due to censoring of participants with missing data in intervention studies. J Clin Epidemiol 2021; 129: 126-137. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.09.017>.
5. Haag S, Junge L, Lotz F et al. Results on patient-reported outcomes are underreported in summaries of product characteristics for new drugs. J Patient Rep Outcomes 2021; 5: 127. <https://doi.org/10.1186/s41687-021-00402-1>.
6. Höfer E, Vosseberg F, Kromp M et al. Behandlungsqualität und Leistungsmenge. Onkologe (Berl) 2021; 27(10): 980-991. <https://doi.org/10.1007/s00761-021-01004-8>.
7. Hoffmann F, Kaiser T, Apfelbacher C et al. Versorgungsnahe Daten zur Evaluation von Interventionseffekten: Teil 2 des Manuals. Gesundheitswesen 2021; 83(6): 470-480. <https://doi.org/10.1055/a-1484-7235>.
8. Kaiser T. 10 Jahre AMNOG wo stehen wir? Und wo wollen wir hin? [online]. 2021 [Zugriff: 13.04.2021]. URL: https://www.g-ba.de/downloads/17-98-5090/G-BA_10-Jahre-AMNOG_Vortragsfolien_VA-19-03-2021.pdf.
9. Köckler H, Antes G, Eichhorn A et al. Anpassungsbedarfe im deutschen Gesundheitswesen in der digitalen Transformation. In: Scholz RW, Beckedahl M, Noller S et al (Ed). DiDaT Weißbuch; Verantwortungsvoller Umgang mit digitalen Daten - Orientierungen eines transdisziplinären Prozesses. Baden-Baden: Nomos; 2021. S. 97-120.
10. Köhler M, Christoph A. Early benefit assessment of new drugs: The impact on healthcare in Germany. Medical Writing 2021; 30(3): 22-26.
11. Luhn M, Ormstad SS, Willemsen A et al. Developing a quality management system for the European Network for Health Technology Assessment (EUnetHTA): toward European HTA collaboration. Int J Technol Assess Health Care 2021; 37(1): e59. <https://doi.org/10.1017/S0266462321000313>.
12. Mathes T, Pieper D, Sauerland S. Evidenzbasierte Medizin. In: Stock S, Lauterbach KW, Sauerland S (Ed). Gesundheitsökonomie; Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe. Bern: Hogrefe; 2021. S. 243-291.
13. McGauran N, Wieseler B. Centralised Full Access to Clinical Study Data Can Support Unbiased Guideline Development, Continuing Medical Education, and Patient Information. J Eur CME 2021; 10(1): 1989172. <https://doi.org/10.1080/21614083.2021.1989172>.
14. Müller D, Kunigkeit C. Gesundheitsökonomische Analyseformen. In: Stock S, Lauterbach KW, Sauerland S (Ed). Gesundheitsökonomie; Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe. Bern: Hogrefe; 2021. S. 330-353.

15. Müller D, Kunigkeit C, Stollenwerk B et al. Studiendesigns. In: Stock S, Lauterbach KW, Sauerland S (Ed). Gesundheitsökonomie: Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe. Bern: Hogrefe; 2021. S. 354-387.
16. Rethlefsen ML, Kirtley S, Waffenschmidt S et al. PRISMA-S: an extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews. Syst Rev 2021; 10(1): 39.
<https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z>.
17. Rover C, Bender R, Dias S et al. On weakly informative prior distributions for the heterogeneity parameter in Bayesian random-effects meta-analysis. Res Synth Methods 2021.
<https://doi.org/10.1002/jrsm.1475>.
18. Sauerland S. Hanleys Dreierregel; 3 geteilt durch N gleich Sicherheit. KVH-Journal 2021; 2021(3): 24-26.
19. Sauerland S. Wenn die Mammographie vor Darmkrebstod schützt; Negativkontrollen machen Trugschlüsse sichtbar. KVH-Journal 2021; (5): 24-26.
20. Sauerland S, Hemkens LG. Telemonitoring bei Herzinsuffizienz und die Grenzen der "Real-World"-Evidenz aus nicht-randomisierten Studien. KVH Journal 2021; 2021(2): 26-29.
21. Sauerland S, Stock S. Einführung. In: Stock S, Lauterbach KW, Sauerland S (Ed). Gesundheitsökonomie; Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe. Bern: Hogrefe; 2021. S. 19-21.
22. Sauerland S, Tretter F. Auswirkungen der Funktionsweise und Nutzung digitaler Gesundheitsprodukte auf Individualität und Selbstbestimmung. In: Scholz RW, Albrecht E, Marx D et al (Ed). Supplementarische Informationen zum DiDaT Weißbuch; Orientierungen Verantwortungsvoller Umgang mit Daten - Orientierungen eines transdisziplinären Prozesses. Baden-Baden: Nomos; 2021. S. 61-67.
23. Schroer-Günther M, Fechtelpeter D, Zschorlich B et al. Entwicklung von Entscheidungshilfen für das organisierte Zervixkarzinom-Screening in Deutschland. Gesundheitswesen 2021; 83(2): 128-134.
<https://doi.org/10.1055/a-1028-7283>.
24. Waffenschmidt S, Kaunelis D, Harboe I. New challenges and solutions for information retrieval: information specialists as "bricklayers" in the health technology assessment framework. Int J Technol Assess Health Care 2021; 37(1): e70. <https://doi.org/10.1017/S0266462321000349>.
25. Wieseler B, Bergmann A, Pul R et al. Randomisierte versorgungsnahe Studien: Gesetzliche Hürden abbauen. Dtsch Arzteb 2021; 118(38): A1694–A1696.

Jahrgang 2020

1. Affengruber L, Wagner G, Waffenschmidt S et al. Combining abbreviated literature searches with single-reviewer screening: three case studies of rapid reviews. *Syst Rev* 2020; 9(1): 162. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01413-7>.
2. Angelescu K, Sauerland S. Nutzenbewertung in der Medizin- und Informationstechnik. In: Manzeschke A, Niederlag W (Ed). *Ethische Perspektiven auf Biomedizinische Technologie*. Berlin: De Gruyter; 2020. S. 110-118.
3. Büchter RB, Betsch C, Ehrlich M et al. Communicating uncertainty in written consumer health information to the public: parallel-group, web-based randomized controlled trial. *J Med Internet Res* 2020; 22(8): e15899. <https://doi.org/10.2196/15899>.
4. Coens C, Pe M, Dueck AC et al. International standards for the analysis of quality-of-life and patient-reported outcome endpoints in cancer randomised controlled trials: recommendations of the SISAQOL Consortium. *Lancet Oncol* 2020; 21(2): e83-e96. [https://doi.org/10.1016/S1470-2045\(19\)30790-9](https://doi.org/10.1016/S1470-2045(19)30790-9).
5. Hamer HM, Holtkamp M, Kaiser T et al. Position paper of a German interdisciplinary round table on future designs of trials on adjunctive treatment with antiseizure drugs. *Seizure* 2020; 78: 53-56. <https://doi.org/10.1016/j.seizure.2020.03.004>.
6. Hulstaert F, Ruether A, Demotes J et al. Closing the cycle of innovation in healthcare in Europe. *Int J Technol Assess Health Care* 2020; 36(2): 75-79. <https://doi.org/10.1017/S0266462319003532>.
7. Janke K, Biester K, Krause D et al. Comparative effectiveness of biological medicines in rheumatoid arthritis: systematic review and network meta-analysis including aggregate results from reanalysed individual patient data. *BMJ* 2020; 370: m2288. <https://doi.org/10.1136/bmj.m2288>.
8. Kaiser T. Perspektive des IQWiG zur Europäischen Nutzenbewertung: ein Zwischenruf. *Interdisziplinäre Plattform zur Nutzenbewertung* 2020; (11): 44-51.
9. Kaiser T, Wieseler B. Welche Anwendungsdaten brauchen wir für einen besseren Wissenstransfer? Wissensgenerierende Forschung mit versorgungsnahen Daten für die Nutzenbewertung von Arzneimitteln. *Forum (Genova)* 2020; 35: 284-288.
10. Kiefer C, Sturtz S, Bender R. A simulation study to compare different estimation approaches for network meta-analysis and corresponding methods to evaluate the consistency assumption. *BMC Med Res Methodol* 2020; 20(1): 36. <https://doi.org/10.1186/s12874-020-0917-3>.
11. Klinkhammer-Schalke M, Kaiser T, Apfelbacher C et al. Manual für Methoden und Nutzung versorgungsnaher Daten zur Wissensgenerierung. *Gesundheitswesen* 2020; 82(08/09): 716-722. <https://doi.org/10.1055/a-1237-4011>.
12. Lange S. Evidenzhierarchie und Registerdaten: die Perspektive des IQWiG. *Interdisziplinäre Plattform zur Nutzenbewertung* 2020; (10): 24-30.
13. Lange S. Von einem Grenzwert, der keiner ist - Kommentar zur "7-Tage-Inzidenz" auf SARS-Cov-2. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2020; 158-159: 28-29. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2020.11.006>.
14. Lietz M, Angelescu K, Markes M et al. GRADE: Von der Evidenz zur Empfehlung oder Entscheidung; Entscheidungen zur Kostenerstattung. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2020; 150-152: 134-141.

-
15. Naci H, Salcher-Konrad M, Kesselheim AS et al. Generating comparative evidence on new drugs and devices before approval. *Lancet* 2020; 395(10228): 986-997. 986. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(19\)33178-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(19)33178-2).
16. Paschen U, Lange S. Stadienverschiebung fraglich. *Dtsch Arztebl* 2020; 117(27-28): A-1395.
17. Refolo P, Bond K, Bloemen B et al. Core competencies for ethics experts in health technology assessment. *Int J Technol Assess Health Care* 2020; 36(6): 534-539. <https://doi.org/10.1017/S0266462320001968>.
18. Runkel B, Bein G, Sieben W et al. Targeted antenatal anti-D prophylaxis for RhD-negative pregnant women: a systematic review. *BMC Pregnancy Childbirth* 2020; 20(1): 83. <https://doi.org/10.1186/s12884-020-2742-4>.
19. Runkel B, Klüppelholz B, Rummer A et al. Screening for sickle cell disease in newborns: a systematic review. *Syst Rev* 2020; 9(1): 250. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01504-5>.
20. Runkel B, Sauerland S. Screeningtests bei Schwangeren und Neugeborenen: wissenschaftliche Voraussetzungen und praktische Umsetzung. *Gynäkologische Praxis* 2020; 46(4): 582-593.
21. Scholz S, Biermann-Stallwitz J, Brettschneider C et al. Standardisierte Kostenberechnungen im deutschen Gesundheitswesen: Bericht der Arbeitsgruppe „Standardkosten“ des Ausschusses „ökonomische Evaluation“ der dggö. *Gesundheitsökonomie und Qualitätsmanagement* 2020; 25(01): 52-59. 52. <https://doi.org/10.1055/a-1107-0665>.
22. Schunemann HJ, Mustafa RA, Brozek J et al. GRADE guidelines: 21 part 1. Study design, risk of bias, and indirectness in rating the certainty across a body of evidence for test accuracy. *J Clin Epidemiol* 2020; 122: 129-141. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2019.12.020>.
23. Schunemann HJ, Mustafa RA, Brozek J et al. GRADE guidelines: 21 part 2. Test accuracy: inconsistency, imprecision, publication bias, and other domains for rating the certainty of evidence and presenting it in evidence profiles and summary of findings tables. *J Clin Epidemiol* 2020; 122: 142-152. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2019.12.021>.
24. Schwalm A, Neusser S, Mostardt S et al. Methoden der Kostenberechnung von Arzneimitteln im deutschen Gesundheitssystem: Bericht der Arbeitsgruppe „Standardkosten“ des Ausschusses „ökonomische Evaluation“ der dggö. *Gesundheitsökonomie und Qualitätsmanagement* 2020; 25(01): 44-51.
25. Skoetz N, Goldkuhle M, van Dalen EC et al. GRADE guidelines 27: how to calculate absolute effects for time-to-event outcomes in summary of findings tables and Evidence Profiles. *J Clin Epidemiol* 2020; 118: 124-131. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2019.10.015>.
26. Ten Thoren C, Balg C, Gibbert J et al. Determination of the target population in early benefit assessments in Germany: challenges for non-small-cell lung cancer. *Eur J Health Econ* 2020; 21(6): 881-893. <https://doi.org/10.1007/s10198-020-01180-1>.
27. Ten Thoren C, Schwalm A, Mostardt S et al. Can routine data be used to determine the target population of patients with type 2 diabetes in early benefit assessment in Germany? *Gesundheitswesen* 2020; 82(Suppl 1): S13-S18.
28. Ten Thoren C, Schwalm A, Mostardt S et al. Können Routinedaten zur Bestimmung der Zielpopulation in der Indikation Diabetes mellitus Typ 2 in frühen Nutzenbewertungen in Deutschland genutzt werden? *Gesundheitswesen* 2020; 82(Suppl 1): S13–S19. <https://doi.org/10.1055/a-0948-5301>.
-

29. Waffenschmidt S, Navarro-Ruan T, Hobson N et al. Development and validation of study filters for identifying controlled non-randomized studies in PubMed and Ovid MEDLINE. *Res Synth Methods* 2020; 11(5): 617-626. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1425>.
30. Waffenschmidt S, Van Amsterdam-Lunze M, Gomez RI et al. Information specialist collaboration in Europe: collaborative methods, processes, and infrastructure through EUnetHTA. *Int J Technol Assess Health Care* 2020; 37: e20. <https://doi.org/10.1017/S0266462320000732>.
31. Wieseler B. Beschleunigte Zulassung neuer Arzneimittel: Königsweg oder Sackgasse? *Arzneiverordnung in der Praxis* 2020; 47(3-4): 168-170.
32. Wieseler B, Janke K. Lessons from a network meta-analysis of biologics in rheumatoid arthritis [online]. 2020 [Zugriff: 10.09.2020]. URL: <https://blogs.bmj.com/bmj/2020/07/07/lessons-from-a-network-meta-analysis-of-biologics-in-rheumatoid-arthritis/>
33. Wieseler B, McGauran N. From publication bias to lost in information: why we need a central public portal for clinical trial data. *BMJ Evid Based Med* 2020. <https://doi.org/10.1136/bmjebm-2020-111566>.
34. Windeler J, Lauterberg J, Kaiser T et al. Rückblick und Ausblick aus Sicht des IQWiG. In: Greiner W, Witte J, Gensorowsky D et al (Ed). *AMNOG-Report 2020; 10 Jahre AMNOG – Rückblick und Ausblick*. Heidelberg: medhochzwei; 2020. S. 105-123.
35. Zens Y, Barth M, Bucher HC et al. Negative pressure wound therapy in patients with wounds healing by secondary intention: a systematic review and meta-analysis of randomised controlled trials. *Syst Rev* 2020; 9(1): 238. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01476-6>.

Jahrgang 2019

1. Angelescu K, Sauerland S. Mobile Gesundheitsanwendungen: welche Evidenz ist nötig? Dtsch Arztebl 2019; 116(21): A1057-A1062.
2. Bender R, Beckmann L. Limitations of the incidence density ratio as approximation of the hazard ratio. Trials 2019; 20(1): 8. <https://doi.org/10.1186/s13063-019-3590-2>.
3. Büchter RB, Betsch C, Ehrlich M et al. Communicating uncertainty from limitations in quality of evidence to the public in written health information: protocol for a web-based randomized controlled trial. JMIR Res Protoc 2019; 8(5): e13425. <https://doi.org/10.2196/13425>.
4. Gehr S, Kaiser T, Kreutz R et al. Suggestions for improving the design of clinical trials in multiple sclerosis: results of a systematic analysis of completed phase III trials. EPMA J 2019; 10(4): 425-436. <https://doi.org/10.1007/s13167-019-00192-z>.
5. Junge L. Wichtiger als Laborwerte: wie fühlt sich der Patient? Apotheken Umschau B 2019; (05): 48-50.
6. Kaiser T. Eignung einarmiger Studien für die Bewertung des Zusatznutzens. Interdisziplinäre Plattform zur Nutzenbewertung 2019; (9): 46-54.
7. Kaiser T. Suitability of single arm studies for the evaluation of the additional benefit. Interdisciplinary Platform on Benefit Assessment 2019; (9): 42-49.
8. Koch K, Lange S. Krebsfrüherkennung und Risiko der Überdiagnose: Anforderungen an eine sinnvolle Früherkennung. Forum (Genova) 2019; 34(4): 346–352
9. Kristensen FB, Husereau D, Huic M et al. Identifying the Need for Good Practices in Health Technology Assessment: Summary of the ISPOR HTA Council Working Group Report on Good Practices in HTA. Value Health 2019; 22(1): 13-20. <https://doi.org/10.1016/j.jval.2018.08.010>.
10. Luhn M, Prediger B, Neugebauer EAM et al. Systematic reviews of health economic evaluations: a structured analysis of characteristics and methods applied. Res Synth Methods 2019; 10(2): 195-206. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1342>.
11. Moynihan R, Bero L, Hill S et al. COMMERCIAL INFLUENCE IN HEALTH: FROM TRANSPARENCY TO INDEPENDENCE Pathways to independence: towards producing and using trustworthy evidence. Bmj-British Medical Journal 2019; 367: 5. <https://doi.org/10.1136/bmj.l6576>.
12. Parganlija D, Nieberg V, Sauer M et al. Lower body negative pressure enhances oxygen availability in the knee extensor muscles during intense resistive exercise in supine position. Eur J Appl Physiol 2019; 119(6): 1289-1303. <https://doi.org/10.1007/s00421-019-04113-w>.
13. Parganlija D, Zange J, Rittweger J et al. Lower body negative pressure enhances muscle oxygen supply and AMPK phosphorylation during intense resistance exercise. In: Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt (Ed). Research report: Institute of Aerospace Medicine 2017. Köln: DLR; 2019. S. 20.
14. Pichler F, Oortwijn W, Ruether A et al. Defining capacity building in the context of HTA: a proposal by the HTAi Scientific Development and Capacity Building Committee. Int J Technol Assess Health Care 2019; 35(5): 362-366. <https://doi.org/10.1017/S0266462319000631>.
15. Rummer A, Sieben W, Mosch C et al. Nicht invasive Pränataldiagnostik mittels molekulargenetischer Tests (NIPT) zur Erkennung der Trisomien 13, 18 und 21. Med Genet 2019; 31(3): 275-282.
16. Sauerland S. Digitale Gesundheitsinterventionen: wann braucht es welche Evidenz? Berliner Ärzte 2019; (4): 32-33.

17. Sauerland S. Welche Halbwertszeit hat medizinisches Wissen? *Der Augenspiegel* 2019; 29(3): 22-24.
18. Sauerland S, Fujita-Rohwerder N, Zens Y et al. Premarket evaluation of medical devices: a cross-sectional analysis of clinical studies submitted to a German ethics committee. *BMJ Open* 2019; 9(2): e027041. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2018-027041>.
19. Sauerland S, Gross CTR. Questions on randomised trials by Dionigi and coworkers. *Langenbecks Arch Surg* 2019; 404(Suppl 1): 11-12. <https://doi.org/10.1007/s00423-012-1013-x>.
20. Schunemann HJ, Mustafa RA, Brozek J et al. GRADE guidelines: 22. The GRADE approach for tests and strategies-from test accuracy to patient-important outcomes and recommendations. *J Clin Epidemiol* 2019; 111: 69-82. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2019.02.003>.
21. Siering U, Thys S, Altenhofen L. Der ThemenCheck Medizin: Bürgerorientierung bei der Themensammlung und der Themenauswahl für HTA-Berichte. *Gesundheitswesen* 2019; 81(11): e171-e179. <https://doi.org/10.1055/a-0640-3183>.
22. Thomas S, Schürmann C, Abbas S et al. Lebensqualität in der Nutzenbewertung: die Kunst des Lösbaren. In: Storm A (Ed). *AMNOG-Report 2019: Nutzenbewertung von Arzneimitteln in Deutschland; Schwerpunkt; Höchstpreise für ein Mehr an Lebensqualität*. Heidelberg: medhochzwei Verlag; 2019. S. 95-115.
23. Unkel S, Amiri M, Benda N et al. On estimands and the analysis of adverse events in the presence of varying follow-up times within the benefit assessment of therapies. *Pharm Stat* 2019; 18(2): 166-183. <https://doi.org/10.1002/pst.1915>.
24. Van der Wilt GJ, Rüther A, Trowman R. Scientific development of HTA: a proposal by the Health Technology Assessment International Scientific Development and Capacity Building Committee. *Int J Technol Assess Health Care* 2019; 235(4): 263-265. <https://doi.org/10.1017/S0266462319000539>.
25. Veroniki AA, Bender R, Glasziou P et al. The number needed to treat in pairwise and network meta-analysis and its graphical presentation. *J Clin Epidemiol* 2019; 111: 11-22.
26. Veroniki AA, Jackson D, Bender R et al. Methods to calculate uncertainty in the estimated overall effect size from a random-effects meta-analysis. *Res Synth Methods* 2019; 10(1): 23-43. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1319>.
27. Waffenschmidt S, Hausner E. Collaborative working to improve searching. In: Levay P, Craven J (Ed). *Systematic searching: practical ideas for improving results*. London: Facet Publishing; 2019. S. 229-248.
28. Waffenschmidt S, Knelangen M, Sieben W et al. Single screening versus conventional double screening for study selection in systematic reviews: a methodological systematic review. *BMC Med Res Methodol* 2019; 19(1): 132. <https://doi.org/10.1186/s12874-019-0782-0>.
29. Wieseler B, McGauran N, Kaiser T. New drugs: where did we go wrong and what can we do better? *Bmj* 2019; 366: 8. <https://doi.org/10.1136/bmj.l4340>.
30. Windeler J. Möglichkeiten und Grenzen der Beobachtung des aktuellen Standes der wissenschaftlichen Erkenntnisse aus Sicht der EbM. *Kranken- und Pflegeversicherung* 2019; (3): 95-98.
31. Wolff RF, Moons KGM, Riley RD et al. PROBAST: A Tool to Assess the Risk of Bias and Applicability of Prediction Model Studies. *Ann Intern Med* 2019; 170(1): 51-+. <https://doi.org/10.7326/m18-1376>.

Jahrgang 2018

1. Beckmann L, Grouven U, Kieser M et al. Untersuchung von Methoden zur Übertragbarkeit von Ergebnissen von Studienpopulationen auf Teilpopulationen. *GMS Med Inform Biom Epidemiol* 2018; 14(2): Doc11.
2. Bender R. IQWiG im Dialog 2018; „Estimands: nützlich für die Nutzenbewertung?“. *Z Evid Fortbild Qual Gesundheitswes* 2018; 135-136: 98-99. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2018.07.003>.
3. Bender R, Beckmann L. Contribution to the discussion of "When should meta-analysis avoid making hidden normality assumptions?". *Biom J* 2018; 60(6): 1077-1078. <https://doi.org/10.1002/bimj.201800185>.
4. Bender R, Friede T, Koch A et al. Methods for evidence synthesis in the case of very few studies. *Res Synth Methods* 2018; 9(3): 382-392. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1297>.
5. Bender R, Kromp M, Sturtz S et al. Stellenwert von indirekten Vergleichen und Netzwerk-Meta-Analysen im Rahmen der frühen Nutzenbewertung. In: Storm A (Ed). *AMNOG-Report 2018: Nutzenbewertung von Arzneimitteln in Deutschland; Schwerpunkt; Arztinformationssystem; wie kommen die Ergebnisse in die Praxis?* Heidelberg: medhochzwei; 2018. S. 59-70.
6. Bottomley A, Pe M, Sloan J et al. Moving forward toward standardizing analysis of quality of life data in randomized cancer clinical trials. *Clin Trials* 2018; 15(6): 624-630. <https://doi.org/10.1177/1740774518795637>.
7. Fleer D. Biomarkerbasierte Tests bei primärem Brustkrebs: sinnvoll für die Entscheidung für oder gegen eine Chemotherapie? *KVH-Journal* 2018; (12): 22-25.
8. Hausner E, Metzendorf MI, Richter B et al. Study filters for non-randomized studies of interventions consistently lacked sensitivity upon external validation. *BMC Med Res Methodol* 2018; 18(1): 171. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0625-4>.
9. Hoffmann-Eßer W, Siering U, Neugebauer EAM et al. Guideline appraisal with AGREE II: online survey of the potential influence of AGREE II items on overall assessment of guideline quality and recommendation for use. *BMC Health Serv Res* 2018; 18: 143.
10. Hoffmann-Eßer W, Siering U, Neugebauer EAM et al. Systematic review of current guideline appraisals performed with the Appraisal of Guidelines for Research & Evaluation II instrument: a third of AGREE II users apply a cut-off for guideline quality. *J Clin Epidemiol* 2018; 95: 120-127. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2017.12.009>.
11. Jaschinski T, Mosch CG, Eikermann M et al. Laparoscopic versus open surgery for suspected appendicitis. *Cochrane Database Syst Rev* 2018; 11(11): CD001546. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD001546.pub4>.
12. Kaiser T. Aktualisierung der Nutzenbewertungen: sinnvoll machbar? Interdisziplinäre Plattform zur Nutzenbewertung 2018; (6): 44-51.
13. Kaiser T, Köhler M, Wieseler B. Reporting of HRQoL results from the PALOMA-2 trial: relevant data are still missing. *Ann Oncol* 2018; 29(8): 1877-1877. <https://doi.org/10.1093/annonc/mdy204>.
14. Knelangen M, Hausner E, Metzendorf MI et al. Trial registry searches for randomized controlled trials of new drugs required registry-specific adaptation to achieve adequate sensitivity. *J Clin Epidemiol* 2018; 94: 69-75. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2017.11.003>.

15. Köhler M, Wieseler B. Why clinical study reports really matter. *Medical Writing* 2018; 27(2): 59-63.
16. Kreis J, Grümer S. Evidenzbasierung in der Psychotherapie: kann man Nutzen und Risiken einer Intervention auf das innere Erleben wissenschaftlich erfassen? *KVH-Journal* 2018; (7-8): 28-30.
17. Lange S. Einführendes Editorial. *Z Evid Fortbild Qual Gesundheitswes* 2018; 139: 59.
18. Lange S. Kommentar zum Beitrag "Evidenzbasierung in der Psychotherapie" von Thomas Fydrich. *Familiendynamik* 2018; 43(4): 286-289.
19. Lange S. Leserbrief zu „Einbindung wissenschaftlicher Fachgesellschaften in die frühe Nutzenbewertung von Arzneimitteln: simulierte Teilhabe oder wertvolle zusätzliche Information?“ *Z. Evid. Fortbild. Qual. Gesundh. wesen (ZEFG)* 130 (2018) 49–57. *Z Evid Fortbild Qual Gesundheitswes* 2018; 130: 58-59.
20. Lange S. Noninferiority trials. *N Engl J Med* 2018; 378(3): 303. <https://doi.org/10.1056/NEJMc1714668>.
21. Lange S, Sauerland S, Lauterberg J et al. Klinische Studien und Equipoise: ethische Vorbehalte werden zu oft bemüht. *Dtsch Arztebl* 2018; 115(3): A70-A73.
22. Lange S, Scheibler F, Fleer D et al. Interpretation of the results of the MINDACT study and consequent recommendations in the updated ASCO clinical practice guideline. *J Clin Oncol* 2018; 36(4): 429-430. <https://doi.org/10.1200/JCO.2017.75.9506>.
23. Luhn M, Prediger B, Neugebauer EAM et al. Systematic Reviews of Economic Evaluations in Health Technology Assessment: A Review of Characteristics and Applied Methods. *Int J Technol Assess Health Care* 2018; 34(6): 537-546. <https://doi.org/10.1017/S0266462318000624>.
24. Luhn M, Waffenschmidt S, Schwalm A et al. Quality assessment of systematic reviews of health economic evaluations: pitfalls with the application of the PRISMA statement; comment on Quang et al. (*Sys Rev Pharm.* 2017;8(1):52-61). *Sys Rev Pharm* 2018; 9(1): 58-59.
25. Müller D, Stock S, Dintsios CM et al. Checkliste zur Erstellung und Bewertung von Krankheitskostenstudien. *Gesundheitswesen* 2018; 80(8-09): 744-753. <https://doi.org/10.1055/s-0042-124664>.
26. Pieper D, Walthering A, Holstiege J et al. Quality ratings of reviews in overviews: a comparison of reviews with and without dual (co-)authorship. *Systematic Reviews* 2018; 7: 16. <https://doi.org/10.1186/s13643-018-0722-9>.
27. Preukschat D, Johnner S. Arzneimittelbewertung in Deutschland und Europa: aktuelle Entwicklungen. *MDK forum* 2018; (2): 10-11.
28. Rütger A, Herrmann KH, Hebborn A et al. HTA und aktuelle Herausforderungen: Harmonisierung, Real World Data und Surrogatparameter. *GMS Med Inform Biom Epidemiol* 2018; 14(1): Doc02.
29. Sandman FG, Mostardt S, Lhachimi SK et al. The efficiency-frontier approach for health economic evaluation versus cost-effectiveness thresholds and internal reference pricing: combining the best of both worlds? *Expert Rev Pharmacoecon Outcomes Res* 2018; 18(5): 475-486. <https://doi.org/10.1080/14737167.2018.1497976>.
30. Sauerland S. Methodenbewertung durch IQWiG und G-BA: Antworten auf die 10 häufigsten Fragen. In: *SPECTARIS Deutscher Industrieverband für optische, medizinische und mechatronische Technologien (Ed). Die deutsche Medizintechnik-Industrie: SPECTARIS Jahrbuch 2018. Berlin: Köllen; 2018. S. 62-63.*

31. Sauerland S, Waffenschmidt S. Welche Halbwertszeit hat medizinisches Wissen? Berliner Ärzte 2018; 55(6): 27-28.
32. Sauerland S, Waffenschmidt S. Welche Halbwertszeit hat medizinisches Wissen? Der Fortschritt ist längst nicht so rasant, wie gemeinhin angenommen wird. KVH-Journal 2018; (6): 20-22.
33. Sauerland S, Windeler J. Medizinprodukte-Regulierung: alles im grünen Bereich nach Medical Device Regulation und Einführung der regelhaften Nutzenbewertung? In: Repschläger U, Schulte C, Osterkamp N (Ed). Gesundheitswesen aktuell 2018: Beiträge und Analysen. Köln: Barmer GEK; 2018. S. 120-135.
34. Seidl A, Danner M, Wagner CJ et al. Estimation of input costs for a Markov model in a German health economic evaluation of newer antidepressants. MDM Policy Pract 2018; 3(1): 1-11. <https://doi.org/10.1177/2381468317751923>.
35. Vennedey V, Derman SHM, Hiligsmann M et al. Patients' preferences in periodontal disease treatment elicited alongside an IQWiG benefit assessment: a feasibility study. Patient Preference and Adherence 2018; 12: 2437-2447. <https://doi.org/10.2147/ppa.S176067>.
36. Waffenschmidt S, Hausner E, Sieben W et al. Effective study selection using text mining or a single-screening approach: a study protocol. Syst Rev 2018; 7(1): 166. <https://doi.org/10.1186/s13643-018-0839-x>.

Jahrgang 2017

1. Bender R. Number needed to treat: overview. In: Wiley StatsRef: statistics reference online. Chichester: Wiley; 2017. S. 1-17.
2. Corro Ramos I, Lhachimi SK, Gerber-Grote A et al. Cost Recommendation under Uncertainty in IQWiG's Efficiency Frontier Framework. Med Decis Making 2017; 37(2): 162-172.
<https://doi.org/10.1177/0272989X16636856>.
3. Fujita-Rohwerder N, Rüther A, Sauerland S. Arthroscopic surgery for knee osteoarthritis: impact of health technology assessment in Germany. Int J Technol Assess Health Care 2017; 33(4): 420-423.
<https://doi.org/10.1017/S0266462317000861>.
4. Heise TL, Romppel M, Molnar S et al. Community gardening, community farming and other local community-based gardening interventions to prevent overweight and obesity in high-income and middle-income countries: protocol for a systematic review. BMJ Open 2017; 7(6): e016237.
<https://doi.org/10.1136/bmjopen-2017-016237>.
5. Hoffmann-Esser W, Siering U, Neugebauer EA et al. Guideline appraisal with AGREE II: systematic review of the current evidence on how users handle the 2 overall assessments. PLoS One 2017; 12(3): e0174831. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0174831>.
6. Kaiser T. Ganz oder gar nicht. Market Access & Health Policy 2017; 7(6): 5-9.
7. Kaiser T. IQWiG: Unterstützung individueller Therapieentscheidungen. Market Access & Health Policy 2017; 7(5): IV-V.
8. Kaiser T. Ist "kein Zusatznutzen" als Information ausreichend? In: Schwabe U, Herholz H (Ed). AMNOG 2.0: Informationsprobleme. Neu-Isenburg: Springer Medizin; 2017. S. 42-45.
9. Kaiser T. Zulassungsstudien in der Nutzenbewertung: stärkere Orientierung an Versorgung und Patientenbedürfnissen erforderlich. In: Storm A (Ed). AMNOG-Report 2017: Nutzenbewertung von Arzneimitteln in Deutschland. Heidelberg: medhochzwei Verlag; 2017. S. 100-113.
10. Kranz P, Neumann F, Wolf A et al. PDI is an essential redox-sensitive activator of PERK during the unfolded protein response (UPR). Cell Death & Disease 2017; 8: 12.
<https://doi.org/10.1038/cddis.2017.369>.
11. Lange S, Sauerland S, Lauterberg J et al. Vielfalt und wissenschaftlicher Wert randomisierter Studien: Teil 24 der Serie zur Bewertung wissenschaftlicher Publikationen. Dtsch Arztebl 2017; 114(38): 635-640.
12. Luhn M, Prediger B, Neugebauer EA et al. Systematic reviews of health economic evaluations: a protocol for a systematic review of characteristics and methods applied. Syst Rev 2017; 6(1): 238.
<https://doi.org/10.1186/s13643-017-0639-8>.
13. Mühlbacher AC, Bridges JFP, Bethge S et al. Preferences for antiviral therapy of chronic hepatitis C: a discrete choice experiment. Eur J Health Econ 2017; 18(2): 155-165. <https://doi.org/10.1007/s10198-016-0763-8>.
14. Perleth M, Schnell-Inderst P, Rüther A et al. Das Curriculum Health Technology Assessment (HTA): Version 2.0. GMS Health Technol Assess 2017; 13: Doc03.
15. Pieper D, Pollock M, Fernandes RM et al. Epidemiology and reporting characteristics of overviews of reviews of healthcare interventions published 2012-2016: protocol for a systematic review. Systematic Reviews 2017; 6: 4. <https://doi.org/10.1186/s13643-017-0468-9>.

16. Rummer A. Rechtliche Aspekte der Patientenbeteiligung. In: Pfaff H, Neugebauer EAM, Glaeske G et al (Ed). Lehrbuch Versorgungsforschung: Systematik, Methodik, Anwendung. Stuttgart: Schattauer; 2017. S. 193-196.
17. Sauerland S. Arthroskopie: die Fakten sprechen dagegen. Dtsch Arztebl 2017; 114(17): A856.
18. Sauerland S. Erhöht Kaviar das Risiko für Reichtum? Über das Risiko von Risikofaktoren. KVH-Journal 2017; (3): 26-28.
19. Sauerland S. Erhöht Kaviar das Risiko für Reichtum? Über das Risiko von Risikofaktoren. KVH-Journal 2017; (3): 26-28.
20. Sauerland S. Medizinprodukte zwischen schneller Innovation und fraglichem Nutzen. G+G Wissenschaft 2017; 17(4): 25-30.
21. Sauerland S. Randomized trial on PET/CT imaging requires adequate follow-up. J Nucl Med 2017; 58(11): 1881. <https://doi.org/10.2967/jnumed.117.191346>.
22. Sauerland S, Liese P. Pro und Contra: sollte es für Medizinprodukte hoher Risikoklassen eine behördliche Zulassung geben? [online]. 2017. URL: <https://www.aerzteblatt.de/nachrichten/74020/Pro-und-Contra-Sollte-es-fuer-Medizinprodukte-hoher-Risikoklassen-eine-behoerdliche-Zulassung-geben>.
23. Sauerland S, Rummer A. Überdiagnosen durch Krebsfrüherkennung: ein komplexes, oft unterschätztes Problem. Berliner Ärzte 2017; 2017(9): 30-31.
24. Schmucker CM, Blümle A, Schell LK et al. Systematic review finds that study data not published in full text articles have unclear impact on meta-analyses results in medical research. PLoS One 2017; 12(4): e0176210.
25. Ten Thoren C, Mostardt S, Schwalm A et al. Auf der Suche nach der unbekannten Zahl: Bestimmung der Patientenpopulation für die frühe Nutzenbewertung am Beispiel Diabetes mellitus Typ 2. Gesundh ökon Qual manag 2017; 22(01): 35-42. 35. <https://doi.org/10.1055/s-0042-111422>.
26. Waffenschmidt S, Herrmanns T, Gerber-Grote A et al. No suitable precise or optimized epidemiologic search filters were available for bibliographic databases. J Clin Epidemiol 2017; 82: 112-118. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2016.08.008>.
27. Wieseler B. Beyond journal publications: a new format for the publication of clinical trials. Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes 2017; 120: 3-8. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2016.11.003>.
28. Wieseler B. Response to the letter to the editor by Sandra Goldbeck-Wood and Christopher Baethge. Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes 2017; 125: 90.
29. Wieseler B, McGauran N. Secrecy or transparency? The future of regulatory trial data. CMAJ 2017; 189(5): E185-E186. <https://doi.org/10.1503/cmaj.161088>.
30. Wild C, Sauerland S, Schnell-Inderst P. Closing the gap between regulatory and HTA requirements for approval and reimbursement of high-risk medical devices in Europe. Journal of Medical Device Regulation 2017; 14(4): 27-40.
31. Windeler J, Lauterberg J, Wieseler B et al. Patientenregister für die Nutzenbewertung: kein Ersatz für randomisierte Studien. Dtsch Arztebl 2017; 114(16): A783–A786, A5-A6.
32. Zech A, Gross B, Jasper-Birzele C et al. Evaluation of simparteam - a needs-orientated team training format for obstetrics and neonatology. J Perinat Med 2017; 45(3): 333-341. <https://doi.org/10.1515/jpm-2016-0091>.

Jahrgang 2016

1. Altenhofen L, Siering U. Wo stehen wir und wie geht es weiter? MDK Forum 2016; 20(1): 24-25.
2. Angelescu K, Nussbaumer-Streit B, Sieben W et al. Benefits and harms of screening for and treatment of asymptomatic bacteriuria in pregnancy: a systematic review. BMC Pregnancy and Childbirth 2016; 16(1): 336. <https://doi.org/10.1186/s12884-016-1128-0>.
3. Angelescu K, Reinhardt N, Scheibler F et al. Nutzenstudien zur Bewertung von Medizinprodukten: die Position und Sichtweise des IQWiG. Market Access & Health Policy 2016; 6(5): III-IV.
4. Bender R, Beckmann L, Lange S. Biometrical issues in the analysis of adverse events within the benefit assessment of drugs. Pharm Stat 2016; 15(4): 292-296. <https://doi.org/10.1002/pst.1740>.
5. Bottomley A, Pe M, Sloan J et al. Analysing data from patient-reported outcome and quality of life endpoints for cancer clinical trials: a start in setting international standards. Lancet Oncol 2016; 17(11): E510-E514. [https://doi.org/10.1016/s1470-2045\(16\)30510-1](https://doi.org/10.1016/s1470-2045(16)30510-1).
6. Brockhaus AC, Grouven U, Bender R. Performance of the Peto odds ratio compared to the usual odds ratio estimator in the case of rare events. Biom J 2016; 58(6): 1428-1444. <https://doi.org/10.1002/bimj.201600034>.
7. Brockhaus AC, Politt D, Lindlohr C et al. Transanale Bergung vs. Minilaparotomie: bei laparoendoskopischer linksseitiger Kolonresektion. Chirurg 2016; 87(12): 1054-1062. <https://doi.org/10.1007/s00104-016-0263-5>.
8. Brockhaus AC, Sauerland S, Saad S. Single-incision versus standard multi-incision laparoscopic colectomy in patients with malignant or benign colonic disease: a systematic review, meta-analysis and assessment of the evidence. BMC Surg 2016; 16(1): 71. <https://doi.org/10.1186/s12893-016-0187-5>.
9. Büchter RB, Pieper D. Most overviews of Cochrane reviews neglected potential biases from dual authorship. J Clin Epidemiol 2016; 77: 91-94. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2016.04.008>.
10. Couch FJ, Kuchenbaecker KB, Michailidou K et al. Identification of four novel susceptibility loci for oestrogen receptor negative breast cancer. Nature Communications 2016; 7: 13. <https://doi.org/10.1038/ncomms11375>.
11. Dorée C, Hausner E, Mathisen M et al. SuRe Info: value of using different search approaches [online]. 2016 [Zugriff: 18.03.2016]. URL: <http://www.htai.org/vortal/?q=node/993>.
12. Ehrich J, Grote U, Gerber-Grote A et al. The Child Health Care System of Germany. J Pediatr 2016; 177: S71-S86. <https://doi.org/10.1016/j.jpeds.2016.04.045>.
13. Furmaniak AC, Menig M, Markes MH. Exercise for women receiving adjuvant therapy for breast cancer. Cochrane Database Syst Rev 2016; 9(9): CD005001. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD005001.pub3>.
14. Grau H, Berth H, Lauterberg J et al. "Zuhause geht es nicht mehr": Gründe für den Wechsel ins Pflegeheim bei Demenz. Gesundheitswesen 2016; 78(8-9): 510-513. <https://doi.org/10.1055/s-0035-1547301>.
15. Guaytt GH, Alonso-Coello P, Schünemann HJ et al. Guideline panels should seldom make good practice statements: guidance from the GRADE Working Group. J Clin Epidemiol 2016; 80: 3-7.

16. Hausner E, Guddat C, Hermanns T et al. Prospective comparison of search strategies for systematic reviews: an objective approach yielded higher sensitivity than a conceptual one. *J Clin Epidemiol* 2016; 77: 118-124. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2016.05.002>.
17. Hausner E, Waffenschmidt S. Development of search strategies for systematic reviews: reply to commentary by Dintsios and Niederstadt (Letter commenting on: *J Clin Epidemiol*. 2015;68:191-199). *J Clin Epidemiol* 2016; 69(1): 265-266. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2015.06.008>.
18. Hausner E, Waffenschmidt S. Response to letter by Boeker et al. Development of search strategies for systematic reviews: further issues regarding the objective and conceptual approaches. *J Clin Epidemiol* 2016; 69(1): 253-255. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2015.05.021>.
19. Heintz E, Gerber-Grote A, Ghabri S et al. Is There a european view on health economic evaluations? Results from a synopsis of methodological guidelines used in the EUnetHTA partner countries. *Pharmacoeconomics* 2016; 34(1): 59-76. <https://doi.org/10.1007/s40273-015-0328-1>.
20. Hollestelle A, van der Baan FH, Berchuck A et al. No clinical utility of KRAS variant rs61764370 for ovarian or breast cancer. *Gynecol Oncol* 2016; 141(2): 386-401. <https://doi.org/10.1016/j.ygyno.2015.04.034>.
21. Janssen IM, Scheibler F, Gerhardus A. Importance of hemodialysis-related outcomes: comparison of ratings by a self-help group, clinicians, and health technology assessment authors with those by a large reference group of patients. *Patient Preference and Adherence* 2016; 10: 2491-2500. <https://doi.org/10.2147/ppa.S122319>.
22. Kaiser T. Klinisch relevante Studienendpunkte und Surrogate bei der frühen Nutzenbewertung. *Interdisziplinäre Plattform zur Nutzenbewertung* 2016; (2): 8-16.
23. Kaiser T, Haag S. Der Weg eines Arzneimittels in die Versorgung: Studien - Zulassung - Nutzenbewertung. *Der Diabetologe* 2016; 12(5): 365-376.
24. Koch K, Waltering A. IQWiG-Gesundheitsinformation: pragmatischer Weg zum Themenkatalog. *Dtsch Arztebl* 2016; 113(11): A489-A493.
25. Lange S, Gaertner J, McGauran N et al. Inconsistent conclusions on QoL outcomes from the same clinical trial. *Gastric Cancer* 2016; 19(1): 318-319. <https://doi.org/10.1007/s10120-015-0499-7>.
26. Luhn M, Schwalm A, Seidl A et al. Welchen Informationsgewinn bringt eine Kosten-Nutzen-Bewertung durch das IQWiG? In: Repschläger U, Schulte C, Osterkamp N (Ed). *Gesundheitswesen aktuell* 2016: Beiträge und Analysen. Köln: Barmer GEK; 2016. S. 218-231.
27. Luhn M, Waffenschmidt S, Gerber-Grote A et al. Health Economic Evaluations of Sofosbuvir for Treatment of Chronic Hepatitis C: a Systematic Review. *Appl Health Econ Health Policy* 2016; 14(5): 527-543. <https://doi.org/10.1007/s40258-016-0253-2>.
28. Reken S, Sturtz S, Kiefer C et al. Assumptions of mixed treatment comparisons in health technology assessments: challenges and possible steps for practical application. *PLoS One* 2016; 11(8): e0160712. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0160712>.
29. Rummer A, Scheibler F. Informierte Entscheidung als patientenrelevanter Endpunkt. *Dtsch Arztebl* 2016; 113(8): 322-324.
30. Rummer A, Scheibler F. Patientenrechte: informierte Entscheidung als patientenrelevanter Endpunkt. *Dtsch Arztebl* 2016; 113(8): A322-A324.

31. Rütther A, Elstein D, Wong-Rieger D et al. Aspects of patient reported outcomes in rare diseases: a discussion paper. *Int J Technol Assess Health Care* 2016; 32(3): 126-130.
<https://doi.org/10.1017/S0266462316000271>.
32. Sauerland S. Arthroskopische Behandlung bei Gonarthrose: endgültig passé?! Welche Konsequenzen man aus der Studienlage ziehen sollte. *KVH-Journal* 2016; (7-8): 26-27.
33. Sauerland S. Konservative Behandlung der akuten Appendizitis: sag niemals nie. *Chirurgische Allgemeine* 2016; 17(1): 43-44.
34. Sauerland S. Ungenaue Ergebnisse. *Gesundheitswirtschaft* 2016; 10(5): 26-27.
35. Sauerland S, Lange S, Windeler J. Leserbrief zu "Kurre W et al. IQWiG-Arbeitspapier GA15-02: Stents zur Behandlung intrakranieller Stenosen; VISSIT-Studie und Akutbehandlung in Deutschland. *Akt Neurol* 2015; 42(8): 441-444". *Akt Neurol* 2016; 43(1): 52.
36. Sauerland S, Molnar S, Lange S. Therapie nichttraumatischer Meniskusläsionen: eine systematische Übersicht zur arthroskopischen Meniskusteilresektion versus nichtoperative Behandlung. *Dtsch Arztebl* 2016; 113(20): 360-361.
37. Sauerland S, Molnar S, Lange S. Unbegründete Sorge. *Dtsch Arztebl Int* 2016; 113(20): 360-361
38. Scheibler F. Diskussion zu dem Beitrag "Endpunkt-relevante Effekte durch partizipative Entscheidungsfindung von Katarina Hauser et al. in Heft 40/2015": Ziele konsentieren. *Dtsch Arztebl* 2016; 113(17): 299-300.
39. Schmoor C, Bender R, Beyersmann J et al. Adverse event development in clinical oncology trials. *Lancet Oncol* 2016; 17(7): e263-e264. [https://doi.org/10.1016/S1470-2045\(16\)30223-6](https://doi.org/10.1016/S1470-2045(16)30223-6).
40. Schürmann C, Sieben W. Differences in surrogate threshold effect estimates between original and simplified correlation-based validation approaches. *Stat Med* 2016; 35(7): 1049-1062.
<https://doi.org/10.1002/sim.6778>.
41. Schürmann C, Wieseler B. Validation of surrogate end points for overall survival in advanced colorectal cancer: further need for clarification; letter to the editor on "Ciani et al., 2015, Meta-analyses of randomized controlled trials show suboptimal validity of surrogate outcomes for overall survival in advanced colorectal cancer. 2015, *J Clin Epidemiol* 68:833-842". *J Clin Epidemiol* 2016; 70: 278-279.
<https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2015.08.019>.
42. Siebenhofer A, Semlitsch T, Herborn T et al. Validation and reliability of a guideline appraisal mini-checklist for daily practice use. *BMC Med Res Methodol* 2016; 16: 39. <https://doi.org/10.1186/s12874-016-0139-x>.
43. Skipka G, Wieseler B, Kaiser T et al. Methodological approach to determine minor, considerable, and major treatment effects in the early benefit assessment of new drugs. *Biom J* 2016; 58(1): 43-58.
<https://doi.org/10.1002/bimj.201300274>.
44. Skipka G, Wieseler B, Kaiser T et al. Methodological approach to determine minor, considerable, and major treatment effects in the early benefit assessment of new drugs. *Biom J* 2016; 58(1): 43-58.
<https://doi.org/10.1002/bimj.201300274>.
45. Sommer R, Dirmaier J, Fechtelpeter D et al. Entwicklung einer Entscheidungshilfe zum Mammographiescreening: eine qualitative Analyse aus Sicht der Nutzerinnen. *Onkologe* 2016; 22(8): 578-585.

46. Trampisch HJ, Rudolf H, Lange S. Heterogeneity of therapeutic effects. *Atherosclerosis* 2016; 255: 124-125. <https://doi.org/10.1016/j.atherosclerosis.2016.10.034>.
47. Ultsch B, Damm O, Beutels P et al. Methods for Health Economic Evaluation of Vaccines and Immunization Decision Frameworks: A Consensus Framework from a European Vaccine Economics Community. *Pharmacoeconomics* 2016; 34(3): 227-244. <https://doi.org/10.1007/s40273-015-0335-2>.
48. Veroniki AA, Jackson D, Viechtbauer W et al. Methods to estimate the between-study variance and its uncertainty in meta-analysis. *Res Syn Meth* 2016; 7(1): 55-79. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1164>.
49. Wiegard B, Koch K. Gesundheitsinformation.de: verlässliche Informationen rund um die Geburt. *Deutsche Hebammen Zeitschrift* 2016; 68(9): 34-37.
50. Wiegard B, Zschorlich B, Koch K. Gesundheitskommunikation öffentlicher Institutionen in Deutschland. In: Rossmann C, Hastall MR (Ed). *Handbuch Gesundheitskommunikation: kommunikationswissenschaftliche Perspektiven*. Wiesbaden: Springer; 2016. S. 1-15.

Jahrgang 2015

1. Beckmann L, Sturtz S, Kreis J et al. Comment on "Guirguis-Blake JM et al. Ultrasonography screening for abdominal aortic aneurysms: a systematic evidence review for the U.S. Preventive Services Task Force. *Ann Intern Med* 2014; 160(5): 321-329" [online]. 2015 [Zugriff: 10.09.2015]. URL: <http://annals.org/article.aspx?articleid=1817257>.
2. Gaertner J, Weingärtner V, Lange S et al. The role of end-of-life issues in the design and reporting of cancer clinical trials: a structured literature review. *PLoS One* 2015; 10(9): e0136640. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0136640>.
3. Gerber-Grote A, Lenton S, Amelung V et al. Starting the Debate on the Role of Health Economics to Support Child Friendly Health Care in Europe. *J Pediatr* 2015; 167(4): 944-+. <https://doi.org/10.1016/j.jpeds.2015.06.056>.
4. Grouven U, Siering U, Bender R et al. Seltene Erkrankungen: randomisierte kontrollierte Studien auch hier der Goldstandard. *Dtsch Arztebl* 2015; 112(8): A326-A328.
5. Hausner E, Guddat C, Hermanns T et al. Development of search strategies for systematic reviews: validation showed the noninferiority of the objective approach. *J Clin Epidemiol* 2015; 68(2): 191-199. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2014.09.016>.
6. Hofmann B, Lysdahl KB, Droste S. Evaluation of ethical aspects in health technology assessment: more methods than applications? *Expert Review of Pharmacoeconomics & Outcomes Research* 2015; 15(1): 5-7. <https://doi.org/10.1586/14737167.2015.990886>.
7. Janssen IM, Gerhardus A, Schroer-Gunther MA et al. A descriptive review on methods to prioritize outcomes in a health care context. *Health Expect* 2015; 18(6): 1873-1893. <https://doi.org/10.1111/hex.12256>.
8. Janssen IM, Gerhardus A, von Gersdorff GD et al. Preferences of patients undergoing hemodialysis - results from a questionnaire-based study with 4,518 patients. *Patient Preference and Adherence* 2015; 9: 9. <https://doi.org/10.2147/ppa.S79559>.
9. Kaiser T, Vervölgyi V, Wieseler B. Nutzenbewertung von Arzneimitteln. *Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz* 2015; 58(3): 232-239. <https://doi.org/10.1007/s00103-014-2110-5>.
10. Kiefer C, Sturtz S, Bender R. Indirect comparisons and network meta-analyses. *Dtsch Arztebl Int* 2015; 112(47): 803-808. <https://doi.org/10.3238/arztebl.2015.0803>.
11. Kleijnen S, Toenders W, De Groot F et al. European collaboration on relative effectiveness assessments: what is needed to be successful? *Health Policy* 2015; 119(5): 569-576. <https://doi.org/10.1016/j.healthpol.2015.01.018>.
12. Köhler M, Haag S, Biester K et al. Information on new drugs at market entry: retrospective analysis of health technology assessment reports versus regulatory reports, journal publications, and registry reports. *BMJ* 2015; 350: h796.
13. Lang B, Toews I, Antes G et al. Evidenzbasierte Gefäßchirurgie: von der Forschung in die Praxis. *Gefäßchirurgie* 2015; 20(4): 272-276. <https://doi.org/10.1007/s00772-015-0047-0>.

14. Lange S. Besonderheiten von onkologischen Studien im Rahmen der frühen Nutzenbewertung von Arzneimitteln. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2015; 109(6): 417-430.
<https://doi.org/10.1016/j.zefq.2015.08.003>.
15. Lin WY, Camp NJ, Ghousaini M et al. Identification and characterization of novel associations in the *CASP8*/*ALS2CR12* region on chromosome 2 with breast cancer risk. *Hum Mol Genet* 2015; 24(1): 285-298. <https://doi.org/10.1093/hmg/ddu431>.
16. McGauran N, Kamphuis A, Wieseler B. Frühe Nutzenbewertung: Transparenz in der klinischen Forschung. *Dtsch Arztebl* 2015; 112(11): A472-A473, A3.
17. Mensch A. Cost effectiveness of Rivaroxaban for stroke prevention in German patients with atrial fibrillation. *Pharmacoeconomics* 2015; 33(3): 271-283. <https://doi.org/10.1007/s40273-014-0236-9>.
18. Panteli D, Kreis J, Busse R. Considering equity in health technology assessment: an exploratory analysis of agency practices. *Int J Technol Assess Health Care* 2015; 31(5): 314-323.
<https://doi.org/10.1017/S0266462315000549>.
19. Pieper D, Buechter RB, Li L et al. Systematic review found AMSTAR, but not R(evised)-AMSTAR, to have good measurement properties. *J Clin Epidemiol* 2015; 68(5): 574-583.
20. Sauerland S. Randnotiz: Nutzenbewertung machbar. *Dtsch Arztebl* 2015; 112(16): A734.
21. Sauerland S, Peinemann F, Rütjes A et al. Letter regarding "The effects of arthroscopic joint debridement in the knee osteoarthritis: results of a meta-analysis". *Knee Surg Sports Traumatol Arthrosc* 2015; 23(4): 1259-1260. <https://doi.org/10.1007/s00167-013-2576-y>.
22. Sauerland S, Peinemann F, Rutjes AWS et al. Letter regarding "The effects of arthroscopic joint debridement in the knee osteoarthritis: results of a meta-analysis". *Knee Surgery Sports Traumatology Arthroscopy* 2015; 23(4): 1259-1260. <https://doi.org/10.1007/s00167-013-2576-y>.
23. Schnell-Inderst P, Mayer J, Lauterberg J et al. Health technology assessment of medical devices: what is different? An overview of three European projects. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2015; 109(4-5): 309-318. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2015.06.011>.
24. Schröer-Günther M, Kreis J, Sturtz S et al. Ultraschall-Screening auf Bauchaortenaneurysmen: und was ist mit den Frauen? *Das Gesundheitswesen* 2015; 77(08/09): A223.
25. Schröer-Günther M, Scheibler F, Wolff R et al. The role of PET and PET-CT scanning in assessing response to neoadjuvant therapy in esophageal carcinoma: a systematic review. *Dtsch Arztebl Int* 2015; 112(33-34): 545-552.
26. Semlitsch T, Blank W, Kopp I et al. Bewertung von Leitlinien: ein Überblick über die wichtigsten Qualitätsaspekte. *Dtsch Arztebl Int* 2015; 112(27-28): 471-478.
27. Speckemeier C, Gerber-Grote A, Schickendantz S. Chronisch kranke Kinder: Hilfe zum Besuch von Regelschulen. *Dtsch Arztebl* 2015; 112(24): A1090-A1091.
28. Stollenwerk B, Lhachimi SK, Briggs A et al. COMMUNICATING THE PARAMETER UNCERTAINTY IN THE IQWiG EFFICIENCY FRONTIER TO DECISION-MAKERS. *Health Econ* 2015; 24(4): 481-490.
<https://doi.org/10.1002/hec.3041>.
29. Veroniki AA, Jackson D, Viechtbauer W et al. Recommendations for quantifying the uncertainty in the summary intervention effect and estimating the between-study heterogeneity variance in random-effects meta-analysis. *Cochrane Database Syst Rev* 2015; (Suppl 1: Cochrane Methods): 25-27.

30. Waffenschmidt S, Guddat C. Searches for randomized controlled trials of drugs in MEDLINE and EMBASE using only generic drug names compared with searches applied in current practice in systematic reviews. *Res Synth Methods* 2015; 6(2): 188-194. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1138>.
31. Windeler J, Lange S. Benefit assessment of personalised interventions: methodological challenges and approaches to a solution. In: Vollmann J, Sandow V, Wäscher S et al (Ed). *The ethics of personalised medicine: critical perspectives*. Farnham: Ashgate Publishing; 2015. S. 175-185.
32. Windeler J, Lange S. Kommentar zum Beitrag: Nutzenbewertung aus Sicht der Versorgungsforschung und der Epidemiologie [Wegscheider, Drabik, Bleich, Schulz. *Bundesgesundheitsbl Gesundheitsforsch Gesundheitsschutz* (2015): 298–307]. *Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz* 2015; 2015(58): 631-633.
33. Windeler J, Lange S. Kommentar zum Beitrag: Nutzenbewertung aus Sicht der Versorgungsforschung und der Epidemiologie. Wegscheider, Drabik, Bleich, Schulz. *Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz* (2015): 298-307. *Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz* 2015; 58(6): 631-633.
34. Windeler J, Lange S. Nutzenbewertung medizinischer Leistungen im deutschen Gesundheitswesen: rechtlicher Rahmen, historische und internationale Perspektive. *Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz* 2015; 58(3): 220-226.
35. Zens Y. Medizinprodukte: Studienevidenz nach der Zulassung sehr unterschiedlich; Kommentar aus der Praxis. *Dtsch Med Wochenschr* 2015; 140(21): 1574.
36. Zens Y, Fujita-Rohwerder N, Windeler J. Nutzenbewertung von Medizinprodukten. *Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz* 2015; 58(3): 240-247. <https://doi.org/10.1007/s00103-014-2112-3>.
37. Zschorlich B, Gechter D, Janßen IM et al. Gesundheitsinformationen im Internet: wer sucht was, wann und wie? *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2015; 109(2): 144-152.

Jahrgang 2014

1. Bender R, Kromp M, Kiefer C et al. Estimation of numbers needed to treat should be based on absolute risks. *J Clin Epidemiol* 2014; 67(2): 238-239. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2013.08.009>.
2. Boldt I, Eriks-Hoogland I, Brinkhof MWG et al. Non-pharmacological interventions for chronic pain in people with spinal cord injury. *Cochrane Database Syst Rev* 2014; (11): CD009177. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD009177.pub2>.
3. Brockhaus AC, Bender R, Skipka G. The Peto odds ratio viewed as a new effect measure. *Stat Med* 2014; 33(28): 4861-4874. <https://doi.org/10.1002/sim.6301>.
4. Büchter R, Fechtelpeter D, Knelangen M et al. Words or numbers? Communicating risk of adverse effects in written consumer health information; a systematic review and meta-analysis. *BMC Med Inform Decis Mak* 2014; 14: 76. <https://doi.org/10.1186/1472-6947-14-76>.
5. Droste S, Lühmann D. Informationsquellen und systematische Informationsgewinnung. In: Perleth M, Busse R, Gerhardus A et al (Ed). *Health Technology Assessment: Konzepte, Methoden, Praxis für Wissenschaft und Entscheidungsfindung*. Berlin: Medizinisch Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft; 2014. S. 162-208.
6. Eikermann M, Holzmann N, Siering U et al. Tools for assessing the content of guidelines are needed to enable their effective use: a systematic comparison. *BMC Res Notes* 2014; 7: 853. <https://doi.org/10.1186/1756-0500-7-853>.
7. Engelke K, Droste S. Bewertungen der rechtlichen Aspekte von Technologien. In: Perleth M, Busse R, Gerhardus A et al (Ed). *Health Technology Assessment: Konzepte, Methoden, Praxis für Wissenschaft und Entscheidungsfindung*. Berlin: Medizinisch Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft; 2014. S. 280-296.
8. Gerber-Grote A, Sandmann FG, Zhou M et al. Decision making in Germany: is health economic evaluation as a supporting tool a sleeping beauty? *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2014; 108(7): 390-396.
9. Gerber-Grote A, Windeler J. Welchen Beitrag leisten Kosten-Nutzen-Bewertungen bei Entscheidungen im Gesundheitswesen: Erfahrungen aus 7 ausgewählten Ländern. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2014; 108(7): 355-357.
10. Gerber-Grote A, Windeler J. What is the contribution of health economic evaluations to decision-making in health care? Experiences from 7 selected countries. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2014; 108(7): 358-359.
11. Hausner E. Problems encountered with ICTRP search portal (comment on: "Identification of additional trials in prospective trial registers for Cochrane systematic reviews. *PLoS One* 2012; 7(8): e42812") [online]. 2014 [Zugriff: 29.04.2021]. URL: <https://journals.plos.org/plosone/article/comment?id=10.1371/annotation/5aac3b1b-56ed-43bf-a07e-cb38afd31478>.
12. Hofmann B, Cleemput I, Bond K et al. REVEALING AND ACKNOWLEDGING VALUE JUDGMENTS IN HEALTH TECHNOLOGY ASSESSMENT. *Int J Technol Assess Health Care* 2014; 30(6): 579-586. <https://doi.org/10.1017/s0266462314000671>.
13. Hofmann B, Droste S, Oortwijn W et al. Harmonization of ethics in health technology assessment: a revision of the socratic approach. *Int J Technol Assess Health Care* 2014; 30(1): 3-9. <https://doi.org/10.1017/S0266462313000688>.

14. Hölscher UM, Gausmann P, Haindl H et al. Patientensicherheit als nationales Gesundheitsziel: Status und notwendige Handlungsfelder für die Gesundheitsversorgung in Deutschland. *Z Evid Fortbild Qual Gesundheitswes* 2014; 108(1): 6-14. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2014.01.009>.
15. Hörn H, Nink K, McGauran N et al. Early benefit assessment of new drugs in Germany: results from 2011 to 2012. *Health Policy* 2014; 116(2-3): 147-153.
16. Janßen I, Zentner A, Perleth M et al. Vorgehensweise und Methodenspektrum in der HTA-Berichterstattung. In: Perleth M, Busse R, Gerhardus A et al (Ed). *Health Technology Assessment: Konzepte, Methoden, Praxis für Wissenschaft und Entscheidungsfindung*. Berlin: Medizinisch Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft; 2014. S. 135-161.
17. Koch K. Qualität von Gesundheitsinformationen. *Public Health Forum* 2014; 22(83): 4-5.
18. Koch K. Von der Frauen- zur Patientenberatung. *Das österreichische Gesundheitswesen* 2014; 55(06-07): 46.
19. Koch K, Thomas S, Windeler J. IGeL oder Nicht-IGeL? Krebsfrüherkennung braucht immer eine umfassende Aufklärung. *Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz* 2014; 57(3): 334-342.
20. Koch K, Waltering A. Die Gesundheitsinformationen des IQWiG. *Bauchredner* 2014; 118(3): 82-85.
21. Koch K, Windeler J. Wir sehen uns als Wegweiser. *PSO-Magazin* 2014; 40(2): 20-21.
22. Kreis J, Panteli D, Busse R. How health technology assessment agencies address the issue of unpublished data. *Int J Technol Assess Health Care* 2014; 30(1): 34-43. <https://doi.org/10.1017/S026646231300072x>.
23. Kvitkina T, Ten Haaf A, Reken S et al. Patientenrelevante Endpunkte und Surrogate in der frühen Nutzenbewertung von Arzneimitteln: erste Erfahrungen. *Z Evid Fortbild Qual Gesundheitswes* 2014; 108(8-9): 528-538.
24. Lampe K, Pasternack I, Saarekas O et al. DEVELOPING THE HTA CORE MODEL FOR THE ONLINE ENVIRONMENT. *Int J Technol Assess Health Care* 2014; 30(5): 478-487. <https://doi.org/10.1017/s0266462314000646>.
25. Laubender RP, Bender R. A note on calculating asymptotic confidence intervals for the adjusted risk difference and number needed to treat in the Cox regression model. *Stat Med* 2014; 33(5): 798-810. <https://doi.org/10.1002/sim.5913>.
26. Lühmann D, Hoffmann C, Droste S. HTA und Ethik. In: Perleth M, Busse R, Gerhardus A et al (Ed). *Health Technology Assessment: Konzepte, Methoden, Praxis für Wissenschaft und Entscheidungsfindung*. Berlin: Medizinisch Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft; 2014. S. 296-312.
27. Lühmann D, Rütger A, Schwarzer R et al. Grundlagen und Prinzipien von Health Technology Assessment (HTA). In: Perleth M, Busse R, Gerhardus A et al (Ed). *Health Technology Assessment: Konzepte, Methoden, Praxis für Wissenschaft und Entscheidungsfindung*. Berlin: Medizinisch Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft; 2014. S. 1-58.
28. Messer M, Steinzen A, Vervölgyi E et al. Unrelated and alternative donor allogeneic stem cell transplantation in patients with relapsed or refractory Hodgkin's lymphoma: a systematic review. *Leuk Lymphoma* 2014; 55(2): 296-306. <https://doi.org/10.3109/10428194.2013.802780>.

29. Nagele E, Jeitler K, Horvath K et al. Clinical effectiveness of stress-reduction techniques in patients with hypertension: systematic review and meta-analysis. *J Hypertens* 2014; 32(10): 1936-1944.
30. Newcombe RG, Bender R. Implementing GRADE: calculating the risk difference from the baseline risk and the relative risk. *Evid Based Med* 2014; 19(1): 6-8. <https://doi.org/10.1136/eb-2013-101340>.
31. Pavlovic M, Teljeur C, Wieseler B et al. Endpoints for relative effectiveness assessment (REA) of pharmaceuticals. *Int J Technol Assess Health Care* 2014; 30(5): 508-513.
32. Pietsch B, Härter M, Nolting A et al. Verbesserte Versorgungsorientierung am Beispiel Depression: Ergebnisse aus dem Pilotprojekt des Gemeinsamen Bundesausschusses. In: Klauber J, Günster C, Gerste B et al (Ed). *Schwerpunkt: Depression*. Stuttgart: Schattauer; 2014. S. 55-75.
33. Potthast R, Vervölgyi V, McGauran N et al. Impact of inclusion of industry trial results registries as an information source for systematic reviews. *PLoS One* 2014; 9(4): e92067. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0092067>.
34. Rummer A. Die Neufassung der Mutterschafts-Richtlinien: Raum und Zeit für Entscheidungen. *Deutsche Hebammen-Zeitschrift* 2014; 65(1): 50-54.
35. Sandmann F, Gerber-Grote A. The German approach to cost-effectiveness analysis in health care: a few rectifications based on the current situation as of early 2014; comment on Hevér and Balogh (*Society and Economy* 35 (2013) 551–572). *Society and Economy* 2014; 36(3): 427-431.
36. Sauerland S, Brockhaus AC, Fujita-Rohwerder N et al. Approaches to assessing the benefits and harms of medical devices for application in surgery. *Langenbecks Arch Surg* 2014; 399(3): 279-285. <https://doi.org/10.1007/s00423-014-1173-y>.
37. Siering U, Rüther A. Erfahrungen mit Leitliniensynopsen am Beispiel der Synopsen für Disease-Management-Programme (DMP). *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2014; 108(10): 560-568. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2014.10.027>.
38. Sturtz S, Ickstadt K. Comparison of Bayesian methods for flexible modeling of spatial risk surfaces in disease mapping. *Biom J* 2014; 56(1): 5-22. <https://doi.org/10.1002/bimj.201200176>.
39. Wieseler B, McGauran N, Kaiser T. New EMA policy: further measures needed to support comparative effectiveness assessments. *JAMA Intern Med* 2014; 174(11): 1874-1875. <https://doi.org/10.1001/jamainternmed.2013.7722>.
40. Wieseler B, McGauran N, Kaiser T. Re: „European drug agency backtracks on plan to give researchers access to clinical trial reports. *BMJ* 2014; 348: g3432" [online]. 2014 [Zugriff: 31.07.2014]. URL: <http://www.bmj.com/content/348/bmj.g3432/rr/699175>.
41. Windeler J, Lange S. Editorial. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2014; 108(2-3): 95-96.

Jahrgang 2013

1. Bender R, Kromp M, Kiefer C et al. Absolute risks rather than incidence rates should be used to estimate NNTs from time-to-event data. *J Clin Epidemiol* 2013; 66(9): 1038-1044.
2. Brockhaus AC, Sauerland S, Saad S. Single-incision versus standard multi-incision laparoscopic colectomy in patients with malignant or benign colonic disease. *Cochrane Database Syst Rev* 2013; (8): CD010717. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD010717>.
3. Eikermann M, Glud C, Perleth M et al. Commentary: Europe needs a central, transparent, and evidence based regulation process for devices. *BMJ* 2013; 346: f2771. <https://doi.org/10.1136/bmj.f2771>.
4. Garcia-Closas M, Couch FJ, Lindstrom S et al. Genome-wide association studies identify four ER negative-specific breast cancer risk loci. *Nat Genet* 2013; 45(4): 392-398. <https://doi.org/10.1038/ng.2561>.
5. Gerber-Grote A. Die Begriffe Gesundheit und Krankheit. In: Lauterbach KW, Stock S, Brunner H (Ed). *Gesundheitsökonomie: Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe*. Bern: Hans Huber; 2013. S. 25-30.
6. Gerber-Grote A, Klever-Deichert G. Determinanten von Gesundheit und Krankheit oder: was hält uns gesund und was macht uns krank? In: Lauterbach KW, Stock S, Brunner H (Ed). *Gesundheitsökonomie: Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe*. Bern: Hans Huber; 2013. S. 31-36.
7. Gerber-Grote A, Lauterbach KW. Grundlegende ethische Theorien im Bereich des Gesundheitswesens. In: Lauterbach KW, Stock S, Brunner H (Ed). *Gesundheitsökonomie: Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe*. Bern: Hans Huber; 2013. S. 57-62.
8. Gerber-Grote A, Lungen M, Lauterbach KW. Gerechtigkeitsüberlegungen in der Gesundheitsökonomie. In: Lauterbach KW, Stock S, Brunner H (Ed). *Gesundheitsökonomie: Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe*. Bern: Hans Huber; 2013. S. 63-71.
9. Gerber-Grote A, Zhou M, Eikermann M et al. Evidenzbasierte Medizin und Health Technology Assessment. In: Roeder N, Hensen P, Franz D (Ed). *Gesundheitsökonomie, Gesundheitssystem und öffentliche Gesundheitspflege: ein praxisorientiertes Kurzlehrbuch*. Köln: Deutscher Ärzte-Verlag; 2013. S. 223-237.
10. Herrmann KH, Lungen M, Stock S et al. USA. In: Lauterbach KW, Stock S, Brunner H (Ed). *Gesundheitsökonomie: Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe*. Bern: Hans Huber; 2013. S. 261-269.
11. Herrmann KH, Wolff R, Scheibler F et al. All nations depend on the global knowledge pool: analysis of country of origin of studies used for health technology assessments in Germany. *PLoS One* 2013; 8(3): e59213. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0059213>.
12. Janssen C, Ommen O, Scheibler F et al. Importance weighting, expectation fulfilment and satisfaction: an integrative and innovative approach to measuring patient satisfaction with hospital stays. *Int J Public Health* 2013; 58(6): 955-958. <https://doi.org/10.1007/s00038-013-0517-7>.
13. Klever-Deichert G, Gerber-Grote A, Stock S et al. Das deutsche Gesundheitswesen: Zahlen und rechtlicher Rahmen. In: Lauterbach KW, Stock S, Brunner H (Ed). *Gesundheitsökonomie: Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe*. Bern: Hans Huber; 2013. S. 75-103.

14. Koch K. Was wir in unsere Gesundheit investieren und mit welchen Motiven wir es tun. Impulse für Gesundheitsförderung 2013; 79(Juni): 3-4.
15. Koch K, Büchter R, Lange S. Die Früherkennung von Prostatakrebs. Ther Umsch 2013; 70(4): 214 - 222.
16. Kreis J, Puhan MA, Schünemann HJ et al. Consumer involvement in systematic reviews of comparative effectiveness research. Health Expect 2013; 16(4): 323-337. <https://doi.org/10.1111/j.1369-7625.2011.00722.x>.
17. Lange S, Windeler J. Implikationen für Planung und Durchführung klinischer Studien. Frankfurter Forum 2013; (7): 26-33.
18. McGauran N, Köhler M. Early benefit assessment of new drugs in Germany: framework for submission of dossiers by pharmaceutical companies. Medical Writing 2013; 22(3): 180-185.
19. Michailidou K, Hall P, Gonzalez-Neira A et al. Large-scale genotyping identifies 41 new loci associated with breast cancer risk. Nat Genet 2013; 45(4): 353-361. <https://doi.org/10.1038/ng.2563>.
20. Passon A, Lungen M, Gerber-Grote A et al. Das Krankenversicherungssystem in Deutschland. In: Lauterbach KW, Stock S, Brunner H (Ed). Gesundheitsökonomie: Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe. Bern: Hans Huber; 2013. S. 105-135.
21. Pieper D, Büchter RB, Antoine SL et al. Overviews: Status Quo, Potentiale und Ausblick. Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes 2013; 107(9-10): 592-596. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2013.10.024>.
22. Ronellenfitsch U, Schwarzbach M, Hofheinz R et al. Perioperative chemo(radio)therapy versus primary surgery for resectable adenocarcinoma of the stomach, gastroesophageal junction, and lower esophagus. Cochrane Database Syst Rev 2013; (5): CD008107. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD008107.pub2>.
23. Sandmann F, Gerber-Grote A, Lhachimi S. Factors that led to the implementation of the efficiency frontier approach in health economic evaluation in Germany: do not avoid the elephant in the room; comment on Klingler et al. (Health Policy 109 (2013) 270–280). Health Policy 2013; 112(3): 297-298.
24. Sandmann FG, Herrmann KH, Zhou M et al. Die Arzneimittelversorgung. In: Lauterbach KW, Stock S, Brunner H (Ed). Gesundheitsökonomie: Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe. Bern: Hans Huber; 2013. S. 181-198.
25. Schürmann C. Validitätsbewertung von Surrogatendpunkten in Nutzenbewertungen. In: Lanius V (Ed). Statistische Methoden in der empirischen Forschung: Kurzfassungen von Vorträgen der Wintersemester 2011/2012 und 2012/2013. Berlin: Bayer Schering Pharma; 2013. S. 189-196.
26. Semlitsch T, Jeitler K, Hemkens LG et al. Increasing physical activity for the treatment of hypertension: a systematic review and meta-analysis. Sports Med 2013; 43(10): 1009-1023. <https://doi.org/10.1007/s40279-013-0065-6>.
27. Siebenhofer A, Jeitler K, Horvath K et al. Long-term effects of weight-reducing drugs in hypertensive patients. Cochrane Database Syst Rev 2013; (3): 59. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD007654.pub3>.
28. Siering U, Hoffmann-Eßer W, Hausner E et al. Appraisal tools for clinical practice guidelines: a systematic review. PLoS One 2013; 8(12): e82915. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0082915>.
29. Waffenschmidt S, Janzen T, Hausner E et al. Simple search techniques in PubMed are potentially suitable for evaluating the completeness of systematic reviews. J Clin Epidemiol 2013; 66(6): 660–665. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2012.11.011>.

30. Wagner C, Luhn M, Gerber-Grote A. Frankreich. In: Lauterbach KW, Stock S, Brunner H (Ed). Gesundheitsökonomie: Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe. Bern: Hans Huber; 2013. S. 221-227.
31. Wieseler B, Wolfram N, McGauran N et al. Completeness of reporting of patient-relevant clinical trial outcomes: comparison of unpublished clinical study reports with publicly available data. PLoS Med 2013; 10(10): e1001526. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001526>.
32. Windeler J, Lange S. Editorial. Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes 2013; 107(2): 103-104.
33. Windeler J, Lange S. Nutzenbewertung personalisierter Interventionen: methodische Herausforderungen und Lösungsansätze. Ethik Med 2013; 25(3): 173-182.
34. Zhou M, Gerber-Grote A. Schweiz. In: Lauterbach KW, Stock S, Brunner H (Ed). Gesundheitsökonomie: Lehrbuch für Mediziner und andere Gesundheitsberufe. Bern: Hans Huber; 2013. S. 215-219.

Jahrgang 2012

1. Auweiler PW, Müller D, Stock S et al. Cost effectiveness of rituximab for non-Hodgkin's lymphoma: a systematic review. *Pharmacoeconomics* 2012; 30(7): 537-549. <https://doi.org/10.2165/11591160-000000000-00000>.
2. Bender R. Adequate methods should be used to compare the features of effect measures. *J Clin Epidemiol* 2012; 65(4): 462. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2011.07.013>.
3. Bender R. Incorrect calculation of numbers needed to treat affects confidence intervals more often than point estimates. *J Clin Epidemiol* 2012; 65(7): 808. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2012.01.014>.
4. Biester K, Skipka G, Jahn R et al. Systematic review of surgical treatments for benign prostatic hyperplasia and presentation of an approach to investigate therapeutic equivalence (non-inferiority). *BJU Int* 2012; 109(5): 722-730. <https://doi.org/10.1111/j.1464-410X.2011.10512.x>.
5. Böhler C, Gerber-Grote A, Meindl T et al. Struktur von Gesundheitssystem und Krankenhauswesen. In: Schröder W, Krones C (Ed). *Survival-Guide Chirurgie: die ersten 100 Tage*. Berlin: Springer; 2012. S. 45-74.
6. Boshuizen HC, Lhachimi SK, Van Baal PH et al. The DYNAMO-HIA model: an efficient implementation of a risk factor/chronic disease Markov model for use in health impact assessment (HIA). *Demography* 2012; 49(4): 1259-1283. <https://doi.org/10.1007/s13524-012-0122-z>.
7. Brozek JL, Terracciano L, Hsu J et al. Oral immunotherapy for IgE-mediated cow's milk allergy: a systematic review and meta-analysis. *Clin Exp Allergy* 2012; 42(3): 363-374. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2222.2011.03948.x>.
8. Chalkidou K, Lopert R, Gerber A. Paying for "end-of-life" drugs in Australia, Germany, and the United Kingdom: balancing policy, pragmatism, and societal values [online]. 2012 [Zugriff: 21.05.2021]. URL: https://www.commonwealthfund.org/sites/default/files/documents/media_files_publications_issue_brief_2012_jan_1593_chalkidou_end_of_life_drugs_intl_brief.pdf.
9. Fechtelpeter D, Meyer G. Evidenzbasierte Gesundheitsinformationen: wie die Pflege von hochwertigen Informationen profitieren kann. *PADUA* 2012; 7(3): 157-160.
10. Guddat C, Grouven U, Bender R et al. A note on the graphical presentation of prediction intervals in random-effects meta-analyses. *Syst Rev* 2012; 1: 34. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-1-34>.
11. Hausner E, Waffenschmidt S, Kaiser T et al. Routine development of objectively derived search strategies. *Syst Rev* 2012; 1: 19. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-1-19>.
12. Hoffmann-Eßer W, Bartel C, Ein Waldt S et al. DMP Diabetes mellitus Typ 1 und Typ 2: Überarbeitungsbedarf. *Monitor Versorgungsforschung* 2012; 5(2): 37-44.
13. Hulstaert F, Neyt M, Vinck I et al. Pre-market clinical evaluations of innovative high-risk medical devices in Europe. *Int J Technol Assess Health Care* 2012; 28(3): 278-284. <https://doi.org/10.1017/S0266462312000335>.
14. Hummel MJM, Volz F, van Manen JG et al. Using the Analytic Hierarchy Process to Elicit Patient Preferences Prioritizing Multiple Outcome Measures of Antidepressant Drug Treatment. *Patient-Patient Centered Outcomes Research* 2012; 5(4): 225-237. <https://doi.org/10.2165/11635240-000000000-00000>.
15. Kaiser T, Lange S, Wieseler B et al. Frühe Nutzenbewertung. *Dtsch Arztebl* 2012; 109(44): 755.

16. Kasper J, Legare F, Scheibler F et al. Turning signals into meaning: shared decision making meets communication theory. *Health Expect* 2012; 15(1): 3-11. <https://doi.org/10.1111/j.1369-7625.2011.00657.x>.
17. Klemperer D, Strehl D, Koch K et al. Interessenkonflikte in der Medizin: erkennen, offenlegen, regulieren. *Dr med Mabuse* 2012; 37(196): 34-37.
18. Koch K. Individualisierte Medizin: wie können Journalisten ein realistisches Bild vermitteln? *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2012; 106(1): 23-28. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2011.11.017>.
19. Koch K. Recherche in der Medizin: wenn Experten ausgedient haben. In: *Recherche reloaded: was Journalisten von anderen Rechercheberufen lernen können*. Berlin: Netzwerk Recherche; 2012. S. 45-51.
20. Koch K, Walthering A. Was wir in unsere Gesundheit investieren und mit welchen Motiven wir es tun. *Gesundheitsmonitor Newsletter* 2012; (1): 1-10.
21. Kreis J, Busse R. From evidence assessments to coverage decisions? The case example of glinides in Germany. *Health Policy* 2012; 104(1): 27-31. <https://doi.org/10.1016/j.healthpol.2011.11.006>.
22. Kreis J, Möller D, Kasper J et al. Screening auf umschriebene Entwicklungsstörungen des Sprechens und der Sprache (UESS): Evidenz und Herausforderungen. *LOGOS interdisziplinär* 2012; 20(1): 14-23.
23. Lhachimi SK, Cole KJ, Nusselder WJ et al. Health impacts of increasing alcohol prices in the European Union: a dynamic projection. *Prev Med* 2012; 55(3): 237-243. <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2012.06.006>.
24. Mertens J, Stock S, Lungen M et al. Is prevention of atopic eczema with hydrolyzed formulas cost-effective? A health economic evaluation from Germany. *Pediatr Allergy Immunol* 2012; 23(6): 597-604. <https://doi.org/10.1111/j.1399-3038.2012.01304.x>.
25. Nink K, Hörn H, Pieper K et al. Ein Jahr frühe Nutzenbewertung: das IQWiG zieht Bilanz. *G+G Wissenschaft* 2012; 12(4): 18-24.
26. Pieper D, Buechter R, Jerinic P et al. Overviews of reviews often have limited rigor: a systematic review. *J Clin Epidemiol* 2012; 65(12): 1267-1273. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2012.06.015>.
27. Pommer B, Krainhofner M, Watzek G et al. Relevance of variations in the opposing dentition for the functionality of fixed and removable partial dentures: a systematic review. *Int J Dent* 2012; 2012: 876023. <https://doi.org/10.1155/2012/876023>.
28. Sauerland S, Scheibler F. Komplexe Interventionen: schwer zu definieren, schwer zu evaluieren. *HTA-Newsletter* 2012; (110): 1.
29. Scheibler F. Partizipative Entscheidungsfindung - shared decision making - in der Medizin: eine potenzielle Aufgabe für das Case Management? In: Wendt WR (Ed). *Beratung und Case Management: Konzepte und Kompetenzen*. Heidelberg: Medhochzwei; 2012. S. 95-106.
30. Scheibler F, Müller H, Légaré F et al. No EBM without SDM: give us a measure to capture patient involvement and we will move the health system. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2012; 106(4): 235-237. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2012.04.006>.
31. Scheibler F, Sauerland S, Lange S. Evidence-based assessment of PET in Germany. *J Nucl Med* 2012; 53(7): 1166. <https://doi.org/10.2967/jnumed.112.103580>.

32. Scheibler F, Zumbe P, Janssen I et al. Randomized controlled trials on PET: a systematic review of topics, design, and quality. *J Nucl Med* 2012; 53(7): 1016-1025.
<https://doi.org/10.2967/jnumed.111.101089>.
33. Scheibler F, Zumbe P, Janssen I et al. Reply: not-so-random errors; randomized controlled trials are not the only evidence of the value of PET. *J Nucl Med* 2012; 53(11): 1822-1824.
<https://doi.org/10.2967/jnumed.112.111427>.
34. Schröer-Günther MA, Wolff RF, Westwood ME et al. F-18-fluoro-2-deoxyglucose positron emission tomography (PET) and PET/computed tomography imaging in primary staging of patients with malignant melanoma: a systematic review. *Syst Rev* 2012; 1: 62. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-1-62>.
35. Siddiq A, Couch FJ, Chen GK et al. A meta-analysis of genome-wide association studies of breast cancer identifies two novel susceptibility loci at 6q14 and 20q11. *Hum Mol Genet* 2012; 21(24): 5373-5384. <https://doi.org/10.1093/hmg/dd381>.
36. Sturtz S, Bender R. Unsolved issues of mixed treatment comparison meta-analysis: network size and inconsistency. *Res Syn Meth* 2012; 3(4): 300-311. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1057>.
37. Vandvik PO, Santesso N, Akl EA et al. Formatting modifications in GRADE evidence profiles improved guideline panelists comprehension and accessibility to information: a randomized trial. *J Clin Epidemiol* 2012; 65(7): 748-755. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2011.11.013>.
38. Walter S, Mackenbach J, Voko Z et al. Genetic, physiological, and lifestyle predictors of mortality in the general population. *Am J Public Health* 2012; 102(4): e3-e10.
<https://doi.org/10.2105/AJPH.2011.300596>.
39. Wiegand B, Koch K. Autonomie stärken: evidenzbasierte Gesundheitsinformationen als Entscheidungshilfe. *Dr med Mabuse* 2012; 37(200): 32-34.
40. Wieseler B, Kaiser T, McGauran N. Clinical study reports: an indispensable data source for systematic reviews; Rapid Response zu "Doshi P. Rethinking credible evidence synthesis. *BMJ* 2012; 344: d7898" [online]. 2012 [Zugriff: 29.04.2021]. URL: <https://www.bmj.com/rapid-response/2012/01/24/re-rethinking-credible-evidence-synthesis>
<https://www.bmj.com/content/bmj/344/bmj.d7898.full.pdf>.
41. Wieseler B, Kerekes MF, Vervoelgyi V et al. Impact of document type on reporting quality of clinical drug trials: a comparison of registry reports, clinical study reports, and journal publications. *BMJ* 2012; 344: d8141. <https://doi.org/10.1136/bmj.d8141>.
42. Wieseler B, McGauran N, Kaiser T. Clinical trial data: access to all trials, not just some; Rapid Response zu "Godlee F. Clinical trial data for all drugs in current use. *BMJ* 2012; 345: e7304" [online]. 2012 [Zugriff: 18.02.2013]. URL: <http://www.bmj.com/content/345/bmj.e7304/rr/613774>.
43. Wieseler B, McGauran N, Kaiser T. We need access to data on all clinical trials, not just some. *BMJ* 2012; 345: e8001.
44. Wieseler B, McGauran N, Kerekes MF et al. Access to regulatory data from the European Medicines Agency: the times they are a-changing. *Systematic Reviews* 2012; 1: 50.
45. Windeler J, Lange S. Editorial. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2012; 106(3): 151-152.

Jahrgang 2011

1. Bastian H, Scheibler F, Knelangen M et al. Choosing health technology assessment and systematic review topics: the development of priority-setting criteria for patients' and consumers' interests. *Int J Technol Assess Health Care* 2011; 27(4): 348-356. <https://doi.org/10.1017/S0266462311000547>.
2. Benda N, Bender R. Multiplicity issues in clinical trials. *Biom J* 2011; 53(6): 873-874. <https://doi.org/10.1002/bimj.201100177>.
3. Bender R, Koch A, Skipka G et al. The assessment of heterogeneity is mandatory in clinical trials and systematic reviews. *J Clin Epidemiol* 2011; 64(4): 452. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2010.10.002>.
4. Büchter R, Bastian H, Waltering A. Patienteninformationen: vom Paternalismus zum Empowerment. *Public Health Forum* 2011; 19(1): 7.e1-7.e3. 7. <https://doi.org/10.1016/j.phf.2010.12.004>.
5. Büchter R, Fechtelpeter D. Klettern zur Vorbeugung und Behandlung von Erkrankungen: eine systematische Übersicht randomisierter kontrollierter Studien. *Ger Med Sci* 2011; 9: Doc19. <https://doi.org/10.3205/000142>.
6. Büchter R, Zschorlich B, Waltering A. Evidenzbasierte Gesundheitsinformationen des IQWiG: die Website Gesundheitsinformation.de. In: Gesellschaft für Versicherungswissenschaft und -gestaltung (Ed). *Gesundheitsinformationen in Deutschland: eine Übersicht zu Anforderungen, Angeboten und Herausforderungen*. Köln: GVG-Verlag; 2011. S. 69-79.
7. Claes L, Schieker M, Neugebauer E et al. Anhang A: Beispiele für Projektskizzen und Projektpläne. In: Neugebauer E, Mutschler W, Claes L (Ed). *Von der Idee zur Publikation: eine Anleitung zum erfolgreichen wissenschaftlichen Arbeiten*. Heidelberg: Springer; 2011. S. 147-208.
8. Claes L, Schieker M, Neugebauer E et al. Projektskizze. In: Neugebauer E, Mutschler W, Claes L (Ed). *Von der Idee zur Publikation: eine Anleitung zum erfolgreichen wissenschaftlichen Arbeiten*. Heidelberg: Springer; 2011. S. 17-46.
9. Danner M, Hummel JM, Volz F et al. Integrating patients' views into health technology assessment: Analytic Hierarchy Process (AHP) as a method to elicit patient preferences. *Int J Technol Assess Health Care* 2011; 27(4): 369-375. <https://doi.org/10.1017/S0266462311000523>.
10. De Haes H, Albrecht GL, Ekman I et al. Department of Public Health and Caring Sciences. In: Nordgren J, Andersson P, Eriksson L et al (Ed). *Quality and renewal 2011: an overall evaluation of research at Uppsala University 2010/2011; KoF11*. Uppsala: Uppsala University; 2011. S. 445-464.
11. Dintsios CM, Gerber A. Gesundheitsökonomische Evaluation der Integrierten Versorgung: stößt die Gesundheitsökonomie an ihre Grenzen? In: Amelung VE, Eble S, Hildebrandt H (Ed). *Innovatives Versorgungsmanagement: neue Versorgungsformen auf dem Prüfstand*. Berlin: Medizinisch Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft; 2011. S. 135-144.
12. Droste S, Dintsios CM. Informationsgewinnung für gesundheitsökonomische Evaluationen im Rahmen von HTA-Berichten. *Gesundheitsökonomie & Qualitätsmanagement* 2011; 16(1): 35-57. 35. <https://doi.org/10.1055/s-0029-1245460>.
13. Droste S, Herrmann-Frank A, Scheibler F et al. Ethical issues in autologous stem cell transplantation (ASCT) in advanced breast cancer: a systematic literature review. *BMC Med Ethics* 2011; 12: 6. <https://doi.org/10.1186/1472-6939-12-6>.

14. Gerber A, Stock S, Dintios CM. Reflections on the Changing Face of German Pharmaceutical Policy How Far is Germany from Value-Based Pricing? *Pharmacoeconomics* 2011; 29(7): 549-553.
<https://doi.org/10.2165/11592580-000000000-00000>.
15. Grossman Z, van Esso D, del Torso S et al. PRIMARY CARE PEDIATRICIANS' PERCEPTIONS OF VACCINE REFUSAL IN EUROPE. *Pediatr Infect Dis J* 2011; 30(3): 255-256.
<https://doi.org/10.1097/INF.0b013e3181faaaa3>.
16. Guyatt GH, Oxman AD, Kunz R et al. GRADE guidelines: 8. Rating the quality of evidence--indirectness. *J Clin Epidemiol* 2011; 64(12): 1303-1310. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2011.04.014>.
17. Herrmann-Frank A, Messer M. Allogene Stammzelltransplantation mit nicht verwandtem Spender beim Hodgkin-Lymphom: eine Therapieoption für therapierefraktäre Patienten? *Deutsche Zeitschrift für klinische Forschung* 2011; 15(3/4): 47-49.
18. Hulstaert F, Neyt M, Vinck I et al. The pre-market clinical evaluation on innovative high-risk medical devices [online]. 2011 [Zugriff: 11.07.2011]. URL:
https://kce.fgov.be/sites/default/files/atoms/files/kce_158c_innovative_high-risk_medical_devices_0.pdf.
19. Kasper J, Kreis J, Scheibler F et al. Population-based screening of children for specific speech and language impairment in Germany: a systematic review. *Folia Phoniatr Logop* 2011; 63(5): 247-263.
<https://doi.org/10.1159/000321000>.
20. Koch K, Miksch A, Schürmann C et al. Das deutsche Gesundheitswesen im internationalen Vergleich: die Perspektive der Hausärzte. *Dtsch Arztebl Int* 2011; 108(15): 255-261.
21. Kohaupt I, Lungen M, Lauterbach KW et al. Arzneimittelversorgung in Pflegeheimen als Teil des Risikomanagements. In: Von Eiff W, Amin-Farid A (Ed). *Patientenorientierte Arzneimittelversorgung: Sicherheit und Wirtschaftlichkeit des Arzneimittelmanagements*. Stuttgart: Thieme; 2011. S. 231-242.
22. Lange S. Editorial. *Z Arztl Fortbild Qualitatssich* 2011; 105(3): 155-156.
<https://doi.org/10.1016/j.zefq.2011.03.024>.
23. Lange S. Schließen von "Evidenzlücken". *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2011; 105(9): 652-656.
24. Lefering R, Sauerland S. Projektauswertung. In: Neugebauer E, Mutschler W, Claes L (Ed). *Von der Idee zur Publikation: eine Anleitung zum erfolgreichen wissenschaftlichen Arbeiten*. Heidelberg: Springer; 2011. S. 101-122.
25. Matyas E, Jeitler K, Horvath K et al. Benefit assessment of salt reduction in patients with hypertension: systematic overview. *J Hypertens* 2011; 29(5): 821-828.
<https://doi.org/10.1097/HJH.0b013e3283442840>.
26. McGauran N, Fleer D, Ernst AS. Arzneimittelstudien: selektive Publikation in der klinischen Forschung. *Dtsch Arztebl* 2011; 108(12): A632-A638, A5-A7.
27. Miksch A, Joos S, Sawicki P et al. Schlusswort. *Dtsch Arztebl* 2011; 108(38): 650.
28. Nolte D, Hinrichs K, Lange S. Die autogene Zahntransplantation: ein aktueller evidenzbasierter systematischer Review. *Dtsch Zahnärztl Z* 2011; 66(4): 279-295.
29. Passon A, Gerber A, Schröer-Günther M. Wirksamkeit von schulbasierten Gruppeninterventionen zur Depressionsprävention. *Kindheit und Entwicklung* 2011; 20(4): 236-246.

30. Passon A, Gerber A, Schröer-Günther MA. Effektivitätsnachweise in der Prävention am Beispiel von Bewegungsförderungsprogrammen am Arbeitsplatz. *Zentralblatt für Arbeitsmedizin, Arbeitsschutz und Ergonomie* 2011; 61(3): 100-104.
31. Peinemann F, Grouven U, Bartel C et al. Permanent interstitial low-dose-rate brachytherapy for patients with localised prostate cancer: a systematic review of randomised and nonrandomised controlled clinical trials. *Eur Urol* 2011; 60(5): 881-893. <https://doi.org/10.1016/j.eururo.2011.06.044>.
32. Peinemann F, Grouven U, Hemkens LG et al. Low-dose rate brachytherapy for men with localized prostate cancer [Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2011; (7): CD008871. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD008871.pub2>.
33. Peinemann F, Grouven U, Kröger N et al. First-line matched related donor hematopoietic stem cell transplantation compared to immunosuppressive therapy in acquired severe aplastic anemia. *PLoS One* 2011; 6(4): e18572. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0018572>.
34. Peinemann F, Kröger N, Bartel C et al. High-dose chemotherapy followed by autologous stem cell transplantation for metastatic rhabdomyosarcoma: a systematic review. *PLoS One* 2011; 6(2): e17127. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0017127>.
35. Peinemann F, Sauerland S. Effectiveness of negative pressure wound therapy is still unproven. *J Wound Care* 2011; 20(2): 88. <https://doi.org/10.12968/jowc.2011.20.2.88>.
36. Peinemann F, Sauerland S. Vakuumtherapie von Wunden: systematische Übersicht randomisierter kontrollierter Studien. *Dtsch Arztebl Int* 2011; 108(22): 381-389.
37. Peinemann F, Smith LA, Kromp M et al. Autologous hematopoietic stem cell transplantation following high-dose chemotherapy for non-rhabdomyosarcoma soft tissue sarcomas [Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2011; (2): CD008216. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD008216.pub3>.
38. Sauerland S, Scheibler F. Auch PET/CT braucht gute Studien. *Dtsch Arztebl Ausg A* 2011; 108(19): A1064-A1065.
39. Sauerland S, Walgenbach M, Habermalz B et al. Laparoscopic versus open surgical techniques for ventral or incisional hernia repair [Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2011; (3): CD007781. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD007781.pub2>.
40. Scheibler F. Patientenkompetenz im Rahmen der Nutzenbewertung: eine Begriffserklärung. In: Berger B (Ed). *Raum für Eigensinn: Ergebnisse eines Expertentreffens zur Patientenkompetenz*. Essen: KVC-Verlag; 2011. S. 51-68.
41. Scheibler F. Patientenpräferenzen. In: Pfaff H, Neugebauer E, Glaeske G et al (Ed). *Lehrbuch Versorgungsforschung: Systematik, Methodik, Anwendung*. Stuttgart: Schattauer; 2011. S. 44-48.
42. Scheibler F, Kasper J, Turjalei A et al. Entwicklung und Validierung der Skala „Vertrauen in den Arzt“ im Kölner Patientenfragebogen (KPF). *Klinische Diagnostik und Evaluation* 2011; 4(1): 63-77.
43. Schieker M, Mutschler W, Claes L et al. Projektdurchführung. In: Neugebauer E, Mutschler W, Claes L (Ed). *Von der Idee zur Publikation: eine Anleitung zum erfolgreichen wissenschaftlichen Arbeiten*. Heidelberg: Springer; 2011. S. 79-100.
44. Schröer-Günther MA, Zhou M, Gerber A et al. Primary tobacco prevention in China: a systematic review. *Asian Pac J Cancer Prev* 2011; 12(11): 2973-2980.

45. Schüler YB, Kösters M, Wieseler B et al. A systematic review of duloxetine and venlafaxine in major depression, including unpublished data. *Acta Psychiatr Scand* 2011; 123(4): 247-265. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.2010.01599.x>.
46. Shamliyan TA, Kane RL, Ansari MT et al. Development quality criteria to evaluate nontherapeutic studies of incidence, prevalence, or risk factors of chronic diseases: pilot study of new checklists. *J Clin Epidemiol* 2011; 64(6): 637-657. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2010.08.006>.
47. Siebenhofer A, Jeitler K, Berghold A et al. Long-term effects of weight-reducing diets in hypertensive patients [Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2011; (9): CD008274. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD008274.pub2>.
48. Vervölgyi E, Kromp M, Skipka G et al. Reporting of loss to follow-up information in randomised controlled trials with time-to-event outcomes: a literature survey. *BMC Med Res Methodol* 2011; 11: 130. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-11-130>.
49. Wieseler B, McGauran N, Kaiser T. Clinical research in Europe: Waiting for a functional EU Clinical Trials Register; Rapid Response zu Gøtzsche PC "Opening up data at the European Medicines Agency" (BMJ 2011; 342: d2686) [online]. 2011 [Zugriff: 06.05.2021]. URL: <http://www.bmj.com/rapid-response/2011/11/03/clinical-research-europe-waiting-functional-eu-clinical-trials-register>.
50. Wieseler B, McGauran N, Kaiser T. Still waiting for functional EU Clinical Trials Register. *BMJ* 2011; 342: d3834. <https://doi.org/10.1136/bmj.d3834>.
51. Wieseler B, McGauran N, Kaiser T et al. Setback for transparency in clinical research: Rapid Response zu Silversides A "Withdrawal of clinical trials policy by Canadian research institute is a "lost opportunity for increased transparency"" (BMJ 2011; 342: d2570) [online]. 2011. URL: <https://www.bmj.com/rapid-response/2011/11/03/setback-transparency-clinical-research>.
52. Windeler J. IQWiG-Stellungnahme zu den DDG-Vorwürfen. *Dtsch Apoth Ztg* 2011; 151(30): 54.
53. Windeler J. Methodische Fragen zur frühen Nutzenbewertung nach § 35a SGB V. *Gesundheitsrecht* 2011; 10(2): 92-94.
54. Windeler J, Sauerland S, Ernst AS. Warum Medizinprodukte in Deutschland einer besseren Regulierung bedürfen. In: Repschlägel U, Schulte C, Osterkamp N (Ed). *Barmer GEK Gesundheitswesen aktuell 2011: Beiträge und Analysen*. Schwäbisch Gmünd: Barmer GEK; 2011. S. 152-166.
55. Zschorlich B, Knelangen M, Bastian H. Die Entwicklung von Gesundheitsinformationen unter Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern am Institut für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen (IQWiG). *Gesundheitswesen* 2011; 73(7): 423-429.

Jahrgang 2010

1. Adler G, Lange S. Zielgrößen klinischer Studien im Fokus. Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes 2010; 104(3): 227-229. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2010.03.018>.
2. Ahangari Z, Nasser M, Mahdian M et al. Interventions for the management of external root resorption [Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2010; (6): CD008003. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD008003.pub2>.
3. Bastian H, Glasziou P, Chalmers I. Seventy-five trials and eleven systematic reviews a day: how will we ever keep up? PLoS Med 2010; 7(9): e1000326.
4. Bastian H, Waltering A, Zschorlich B. Gesundheitsinformation.de und Informationsbedürfnisse: aktueller Stand und Herausforderungen. Public Health Forum 2010; 18(3): 11.e11-11.e13.
5. Bender R. Using and interpreting adjusted NNT measures in biomedical research. Open Dent J 2010; 4: 72-76. <https://doi.org/10.2174/1874210601004020072>.
6. Bender R, Koch A, Skipka G et al. No inconsistent trial assessments by NICE and IQWiG: different assessment goals may lead to different assessment results regarding subgroup analyses. J Clin Epidemiol 2010; 63(12): 1305-1307. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2010.06.003>.
7. Bender R, Kuss O. Methods to calculate relative risks, risk differences, and numbers needed to treat from logistic regression. J Clin Epidemiol 2010; 63(1): 7-8. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2009.07.007>.
8. Bender R, Vervölgyi V. Estimating adjusted NNTs in randomised controlled trials with binary outcomes: a simulation study. Contemp Clin Trials 2010; 31(5): 498-505. <https://doi.org/10.1016/j.cct.2010.07.005>.
9. Caro JJ, Nord E, Siebert U et al. THE EFFICIENCY FRONTIER APPROACH TO ECONOMIC EVALUATION OF HEALTH-CARE INTERVENTIONS. Health Econ 2010; 19(10): 1117-1127. <https://doi.org/10.1002/hec.1629>.
10. Caro JJ, Nord E, Siebert U et al. IQWiG METHODS - A RESPONSE TO TWO CRITIQUES. Health Econ 2010; 19(10): 1137-1138. <https://doi.org/10.1002/hec.1658>.
11. De Souza RF, De Andrade Lima Chaves C, Nasser M et al. A quantitative and qualitative evaluation of reports of clinical trials published in six Brazilian dental journals indexed in the Scientific Electronic Library Online (SciELO). J Appl Oral Sci 2010; 18(2): 104-109. <https://doi.org/10.1590/s1678-77572010000200002>.
12. Del Torso S, Van Esso D, Gerber A et al. European Academy of Paediatrics Research in Ambulatory Setting network (EAPRASnet): a multi-national general paediatric research network for better child health. Child Care Health Dev 2010; 36(3): 385-391. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2214.2010.01086.x>.
13. Dintsios CM, Gerber A. Some essential clarifications: IQWiG comments on two critiques of the efficiency frontier approach. Health Econ 2010; 19(10): 1139-1141. <https://doi.org/10.1002/hec.1657>.
14. Dintsios CM, Haverkamp A, Wiegand J et al. Economic evaluation of early monotherapy versus delayed monotherapy or combination therapy in patients with acute hepatitis C in Germany. Eur J Gastroenterol Hepatol 2010; 22(3): 278-288. <https://doi.org/10.1097/MEG.0b013e32832c7b2e>.
15. Droste S, Dintsios CM, Gerber A. Information on ethical issues in health technology assessment: how and where to find them. Int J Technol Assess Health Care 2010; 26(4): 441-449. <https://doi.org/10.1017/S0266462310000954>.

16. Droste S, Dintsios CM, Gerber A. Kommentar zu: Rauprich O, Nolte M, Vollmann J (2010) Systematische Literaturrecherchen in den Datenbanken PubMed und BELIT: ein Werkstattbericht (Ethik Med 22: 59-67). Ethik Med 2010; 22(4): 355-358. 355. <https://doi.org/10.1007/s00481-010-0099-3>.
17. Eyding D, Lelgemann M, Grouven U et al. Reboxetine for acute treatment of major depression: systematic review and meta-analysis of published and unpublished placebo and selective serotonin reuptake inhibitor controlled trials. BMJ 2010; 341: c4737. <https://doi.org/10.1136/bmj.c4737>.
18. Fedorowicz Z, Al-Muharraqi MA, Nasser M et al. Oral rinses, mouthwashes and sprays for improving recovery following tonsillectomy [Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2010; (1): CD007806. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD007806.pub2>.
19. Fedorowicz Z, Nasser M, Jagannath VA et al. Selective beta2-adrenoceptor agonists (salbutamol sulphate) for dysmenorrhoea [Protocol for a Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2010; (7): CD008585. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD008585>.
20. Gehrman U, Kuss O, Wellmann J et al. Logistic regression was preferred to estimate risk differences and numbers needed to be exposed adjusted for covariates. J Clin Epidemiol 2010; 63(11): 1223-1231. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2010.01.011>.
21. Gerber A, Dintsios CM. A distorted picture of IQWiG methodology. Health Aff (Millwood) 2010; 29(1): 220-221.
22. Glasziou P, Chalmers I, Altman DG et al. Taking healthcare interventions from trial to practice. BMJ 2010; 341: c3852. <https://doi.org/10.1136/bmj.c3852>.
23. Grouven U, Hemkens LG, Bender R et al. Risk of malignancies in patients with diabetes treated with human insulin or insulin analogues: reply to Nagel JM, Mansmann U, Wegscheider K et al. [letter] and Simon D [letter]. Diabetologia 2010; 53(1): 209-211. <https://doi.org/10.1007/s00125-009-1582-6>.
24. Hausner E, Halek M, Bartholomeyczik S. Entwicklungen der deutschsprachigen Pflegewissenschaft im Spiegel der PFLEGE: Veröffentlichung von 1988 - 2007. Pflege 2010; 23(5): 339-345. <https://doi.org/10.1024/1012-5302/a000067>.
25. Hausner E, Kaiser T. Suche in Studienregistern: Ablauf und Dokumentation. Z Evid Fortbild Qual Gesundheitswes 2010; 104(4): 292-297. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2010.03.032>.
26. Hemkens LG, Grouven U, Bender R et al. Insufficient evaluation of adverse events is not a proof of safety. Diabetologia 2010; 53(4): 790-792. <https://doi.org/10.1007/s00125-009-1654-7>.
27. Horvath K, Koch K, Jeitler K et al. Effects of treatment in women with gestational diabetes mellitus: systematic review and meta-analysis. Br Med J 2010; 340: c1395. <https://doi.org/10.1136/bmj.c1395>.
28. Icks A, Chernyak N, Besthorn K et al. Methoden der gesundheitsökonomischen Evaluation in der Versorgungsforschung. Gesundheitswesen 2010; 72(12): 917-933.
29. Janßen IM, Sturtz S, Skipka G et al. Ginkgo biloba in Alzheimer's disease: a systematic review. Wien Med Wochenschr 2010; 160(21-22): 539-546. <https://doi.org/10.1007/s10354-010-0844-8>.
30. Kasper K, Légaré F, Scheibler F et al. Shared decision-making und Kommunikationstheorie: grounding the tango. Z Evid Fortbild Qual Gesundheitswes 2010; 104(8-9): 636-641. <https://doi.org/10.1016>.
31. Knelangen M, Zschorlich B, Büchter R et al. Online-Umfragen auf Gesundheitsinformation.de: Ermittlung potenzieller Informationsbedürfnisse für evidenzbasierte Gesundheitsinformationen. Z Evid Fortbild Qual Gesundheitswes 2010; 104(8-9): 667-673.

32. Koch K. The German Institute for Quality and Efficiency in Health Care (IQWiG). *Neca Evidence & Value* 2010; 5: 20-22.
33. Koch K, Gerber A. QALYs in der Kosten-Nutzen-Bewertung: Rechnen in drei Dimensionen. In: Repschläger U, Schulte C, Osterkamp N (Ed). *Barmer GEK: Gesundheitswesen aktuell 2010; Beiträge und Analysen*. Düsseldorf: 37 Grad; 2010. S. 32-48.
34. Koch K, Sawicki PT. Die Bewertung von Kosten-Nutzen-Verhältnissen von medizinischen Verfahren. *Medizinrecht* 2010; 28(4): 240-244.
35. Koch K, Schürmann C, Sawicki PT. Das deutsche Gesundheitswesen im internationalen Vergleich: die Perspektiven der Patienten. *Dtsch Arztebl* 2010; 107(24): 427-434.
<https://doi.org/10.3238/arztebl.2010.0427>.
36. Kölsch H, Heun R, Jessen F et al. Alterations of cholesterol precursor levels in Alzheimer's disease. *Biochimica Et Biophysica Acta-Molecular and Cell Biology of Lipids* 2010; 1801(8): 945-950.
<https://doi.org/10.1016/j.bbalip.2010.03.001>.
37. Lange S. Bedeutung von klinischen Studien für die Entscheidungsfindung in den Gremien der Selbstverwaltung. *Onkologie* 2010; 33(Suppl 7): 30-34. <https://doi.org/10.1159/000319741>.
38. Lange S, Thomas S. Anforderungen an die Evidenz für Systementscheidungen zur Aufnahme medizinischer Maßnahmen in den Leistungskatalog der Gesetzlichen Krankenversicherung. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2010; 104(8-9): 642-647. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2010.09.025>.
39. Laubender RP, Bender R. Estimating adjusted risk difference (RD) and number needed to treat (NNT) measures in the Cox regression model. *Stat Med* 2010; 29(7-8): 851-859.
<https://doi.org/10.1002/sim.3793>.
40. Lelgemann M, Wieseler B, Gerd A. Falsche Gelassenheit. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2010; 104(4): 281-283. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2010.03.050>.
41. Loeffert S, Ommen O, Kuch C et al. Configural frequency analysis as a method of determining patients' preferred decision-making roles in dialysis. *BMC Med Inform Decis Mak* 2010; 10: 47.
<https://doi.org/10.1186/1472-6947-10-47>.
42. McGauran N. Hunting down clinical research data: not yet a problem of the past. *The Write Stuff* 2010; 19(4): 290-291.
43. McGauran N, Wieseler B. Reporting bias in medical research: the need to put an end to a never-ending story. *The Write Stuff* 2010; 19(2): 155-156.
44. McGauran N, Wieseler B, Kreis J et al. Reporting bias in medical research: a narrative review. *Trials* 2010; 11: 37. <https://doi.org/10.1186/1745-6215-11-37>.
45. Nasser M, Fedorowicz Z, Aljufairi H et al. Antihistamines used in addition to topical nasal steroids for intermittent and persistent allergic rhinitis in children [Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2010; (7): CD006989. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD006989.pub2>.
46. Nasser M, Fedorowicz Z, Newton T et al. Patients record systems: effects on dental practice and patient oral health outcomes [Protocol for a Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2010; (7): CD008606. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD008606>.

47. Niederstadt C, Droste S. Reporting and presenting information retrieval processes: the need for optimizing common practice in health technology assessment. *Int J Technol Assess Health Care* 2010; 26(4): 450-457. <https://doi.org/10.1017/S0266462310001066>.
48. Pedrazzi V, De Oliveira-Neto JM, Sequeira P et al. Hand and ultrasonic instrumentation for orthograde root canal treatment of permanent teeth. *J Appl Oral Sci* 2010; 18(3): 268-272. <https://doi.org/10.1590/s1678-77572010000300013>.
49. Peinemann F, Grouven U, Bartel C et al. Low-dose rate brachytherapy for men with localized prostate cancer [Protocol for a Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2010; (12): CD008871.
50. Pfaff H, Driller E, Ernstmann N et al. Standardization and individualization in care for the elderly: proactive behavior through individualized standardization. *Open Longev Sci* 2010; (4): 51-57.
51. Raspe H, Sawicki PT. Die "in den jeweiligen Fachkreisen anerkannten internationalen Standards der evidenzbasierten Medizin": ein Vorschlag. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2010; 104(8-9): 653-660.
52. Rütther A. Health Technology Assessment (HTA) in Europe: is harmonization possible; perspectives from Germany. *ISPOR Connections* 2010; 16(2): 9-10.
53. Sauerland S, Jaschinski T, Neugebauer EAM. Laparoscopic versus open surgery for suspected appendicitis [Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2010; (10): CD001546. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD001546.pub3>.
54. Sauerland S, Lange S, Janßen I et al. Vergleichende Studien gefordert: der Standpunkt des IQWiG zur Nutzenbewertung der PET. *Krankenversicherung* 2010; 62(3): 84.
55. Sawicki PT. Benefit assessment in Germany: author reply. *N Engl J Med* 2010; 362(4): e11.
56. Sawicki PT. Diskussion zu dem Beitrag "Das deutsche Gesundheitswesen im internationalen Vergleich: die Perspektive der Patienten" von Dr. rer. medic. Klaus Koch, Dr. rer. nat. Christoph Schürmann, Prof. Dr. med. Peter T. Sawicki in Heft 24/2010: Schlusswort. *Dtsch Arztebl* 2010; 107(44): 783.
57. Sawicki PT. Editorial. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2010; 104(3): 159-160.
58. Scheibler F, Finger RP, Grosselfinger R et al. Patientenberichtete und patientengewichtete Endpunkte in der Augenheilkunde. *Ophthalmologie* 2010; 107(3): 235-240. <https://doi.org/10.1007/s00347-009-2037-7>.
59. Scheibler F, Janßen I, Großelfinger R et al. Leserbrief zu Kotzerke et al "PET and diagnostic technology evaluation" (*Nuklearmedizin* 2010; 49(1): 6-12). *Nuklearmedizin* 2010; 49(4): 1-2.
60. Scheibler F, Kleijnen J, Soares-Weiser K et al. Testgüte des Ultraschallscreenings in der Schwangerschaft: welchen Einfluss hat die Erfahrung der Untersucher und die Qualität der Geräte? (IQWiG-Bericht S05-03). *Frauenarzt* 2010; 51(3): 202-209.
61. Scheibler F, Raatz H, Suter K et al. Benefit assessment of PET in malignant lymphomas: the IQWiG point of view. *Nuklearmedizin* 2010; 49(1): 1-5. <https://doi.org/10.3413/nukmed-0320>.
62. Schmucker C, Kleijnen J, Grosselfinger R et al. Effectiveness of early in comparison to late(r) treatment in children with amblyopia or its risk factors: a systematic review. *Ophthalmic Epidemiol* 2010; 17(1): 7-17. <https://doi.org/10.3109/09286580903312301>.
63. Schröer-Günther M, Gerber A. Laihdutustutkimuksia tulisi tarkastella kriittisesti. *Suom Laakaril* 2010; 65(34): 2659-2660.

64. Schröer-Günther M, Lungen M, Pfaff H et al. Finland as an example for integrative prevention and health promotion: a qualitative study. *European Journal of Integrative Medicine* 2010; 1(3): 125-130.
65. Schröer-Günther MA. Ein Mangel an Ärzten trotz Überversorgung. *Die Ersatzkasse* 2010; 90(2): 64-65.
66. Schwalm A, Danner M, Seidl A et al. Wo steht die Kosten-Nutzen-Bewertung des IQWiG: Abgleich mit einem internationalen Referenzszenario? *Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz* 2010; 53(6): 615-622. <https://doi.org/10.1007/s00103-010-1067-2>.
67. Sharif MO, Fedorowicz Z, Drews P et al. Interventions for the treatment of fractures of the mandibular condyle [Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2010; (4): CD006538. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD006538.pub2>.
68. Simon D, Kriston L, Loh A et al. Confirmatory factor analysis and recommendations for improvement of the Autonomy-Preference-Index (API). *Health Expect* 2010; 13(3): 234-243. <https://doi.org/10.1111/j.1369-7625.2009.00584.x>.
69. Simon M, Hausner E, Klaus SF et al. Identifying nurse staffing research in Medline: development and testing of empirically derived search strategies with the PubMed interface. *BMC Med Res Methodol* 2010; 10(1): 76. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-10-76>.
70. Skipka G, Bender R. Intervention effects in the case of heterogeneity between three subgroups: assessment within the framework of systematic reviews. *Methods Inf Med* 2010; 49(6): 613-617. <https://doi.org/10.3414/ME09-02-0054>.
71. Stang A, Poole C, Bender R. Common problems related to the use of number needed to treat. *J Clin Epidemiol* 2010; 63(8): 820-825. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2009.08.006>.
72. Stock S, Drabik A, Büscher G et al. German diabetes management programs improve quality of care and curb costs. *Health Aff (Millwood)* 2010; 29(12): 2197-2205. <https://doi.org/10.1377/hlthaff.2009.0799>.
73. Waffenschmidt S, Hausner E, Kaiser T. An evaluation of searching the German CCMed database for the production of systematic reviews. *Health Info Libr J* 2010; 27(4): 262-267. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2010.00910.x>.
74. Wieseler B. Ergebnisregister für klinische Studien: ein Meilenstein auf dem Weg zur Transparenz klinischer Forschung? *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2010; 104(4): 298-305. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2010.03.031>.
75. Wieseler B, McGauran N. Reporting a systematic review. *Chest* 2010; 137(5): 1240-1246. <https://doi.org/10.1378/chest.09-2625>.
76. Wieseler B, McGauran N, Kaiser T. Drug studies: a tale of hide and seek. *BMJ* 2010; 341: c4942.
77. Windeler J, Koch K, Lange S et al. Zu guter Letzt ist alles selten. *Dtsch Arztebl* 2010; 107(42): A2032-A2034.
78. Wolff R, Hommerich J, Riemsma R et al. Hearing screening in newborns: systematic review of accuracy, effectiveness, and effects of interventions after screening. *Arch Dis Child* 2010; 95(2): 130-135. <https://doi.org/10.1136/adc.2008.151092>.

Jahrgang 2009

1. Al-Muharraqi MA, Fedorowicz Z, Al Bareeq J et al. Botulinum toxin for masseter hypertrophy [Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2009; (1): CD007510. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD007510.pub2>.
2. Bastian H, Bühler D, Sawicki PT. Für Bürger und Patienten: die evidenzbasierten Gesundheitsinformationen des IQWiG. In: Roski R (Ed). Zielgruppengerechte Gesundheitskommunikation: Akteure, Audience Segmentation, Anwendungsfelder. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften; 2009. S. 183-197.
3. Bastian H, Knelangen M, Zschorlich B. Making information available to patients and the general public: the example of "Informed Health Online" from Germany. In: Edwards A, Elwyn G (Ed). Shared decision-making in health care: achieving evidence-based patient choice. Oxford: Oxford University Press 2009. S. 185-190.
4. Bender R. Introduction to the use of regression models in epidemiology. In: Verma M (Ed). Cancer epidemiology, vol. 1: host susceptibility factors. Totowa: Humana Press; 2009. S. 179-195.
5. Bender R, Grouven U. Multivariable model-building. P. Royston and W. Sauerbrei (2008). New York: Wiley. ISBN: 978-0-470-02842-1. Biom J 2009; 51(5): 874-875.
6. Biester K, Skipka G, Lange S. Leserbrief zum Artikel von R. Muschter, Lasertherapie der benignen Prostatahyperplasie, Akt Urol 2008; 39: 359-368. Aktuelle Urologie 2009; 40(4): 250-251.
7. Büscher G, Gerber A. Gesundheitsökonomische Evaluation als Ansatz zur Steuerung der Ausgaben im Gesundheitswesen. In: Lauterbach KW, Lungen M, Schrappe M (Ed). Gesundheitsökonomie, Management und Evidence-based Medicine. Stuttgart: Schattauer; 2009. S. 63-81.
8. Chalkidou K, Tunis S, Lopert R et al. Comparative effectiveness research and evidence-based health policy: experience from four countries. Milbank Q 2009; 87(2): 339-367. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0009.2009.00560.x>.
9. Diener HC, Hartung HP, Bien CG et al. Klinische Studien in der Neurologie in Deutschland. Aktuelle Neurologie 2009; 36(1): 8-18. 8. <https://doi.org/10.1055/s-0028-1090145>.
10. Dintsios CM, Koch K, Sawicki PT. Bewertung von Kosten-Nutzen-Verhältnissen: ein Vorschlag, die Kontroverse und ihre Hintergründe. Monitor Versorgungsforschung 2009; 2(1): 32-37.
11. Dorri M, Nasser M, Oliver R. Resorbable versus titanium plates for facial fractures [Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2009; (1): CD007158. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD007158.pub2>.
12. Ernst AS, Kaiser T. Alle Ergebnisse auf den Tisch. Gesundheit und Gesellschaft 2009; 12(9): 48.
13. Ernst AS, Kaiser T. Pharmafirmen halten Daten aus klinischen Studien zurück und behindern so die bestmögliche Versorgung. Die Ersatzkasse 2009; (10): 365-367.
14. Fedorowicz Z, Nasser M, Wilson N. Adhesively bonded versus non-bonded amalgam restorations for dental caries [Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2009; (4): CD007517. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD007517.pub2>.
15. Gerber A, Büscher G. Gesundheitsökonomische Evaluation. In: Lauterbach KW, Lungen M, Schrappe M (Ed). Gesundheitsökonomie, Management und Evidence-based Medicine. Stuttgart: Schattauer; 2009. S. 466-473.

16. Gerber A, Plamper E, Schwalm A et al. Evidence-based medicine and the evaluation of the quality of interventions in prevention and health promotion; Part II: A criteria catalogue and a new instrument to display results [online]. 2009 [Zugriff: 27.05.2021]. URL: http://gesundheitsoekonomie.uk-koeln.de/forschung/schriftenreihe-sgmg/2009-04_intervention_prevention2.pdf.
17. Glaeske G, Augustin M, Abholz H et al. Epidemiologische Methoden für die Versorgungsforschung. Gesundheitswesen 2009; 71(10): 685-693. <https://doi.org/10.1055/s-0029-1239517>.
18. Hasenbein U, Gerken M, Eikermann M et al. A more cautious conclusion is needed. Pediatrics [online] 27042009 [elektronischer Leserbrief] URL: <http://pediatricsaappublicationsorg/content/123/3/e519short/reply> 2009.
19. Hausdorf G, Sawicki P, Adler G. Übertragbarkeit von Studienergebnissen in die Versorgung. Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes 2009; 103(6): 357-359. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2009.06.023>.
20. Hemkens LG, Bender R, Grouven U et al. Insulin glargine and cancer. Lancet 2009; 374(9703): 1743-1744. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(09\)62018-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(09)62018-3).
21. Hemkens LG, Grouven U, Bender R et al. Risk of malignancies in patients with diabetes treated with human insulin or insulin analogues: a cohort study. Diabetologia 2009; 52(9): 1732-1744. <https://doi.org/10.1007/s00125-009-1418-4>.
22. Herrmann-Frank A, Koch K, Lange S et al. Diskussion zu dem Beitrag "Allogene Stammzelltransplantation bei der akuten myeloischen Leukämie: Indikationsstellung auf der Basis einer individuellen Risikostratifizierung" von Prof. Dr. med. Dr. h. c. Axel R. Zander et al. in Heft 39/2008: Aussage nicht nachvollziehbar belegt. Dtsch Arztebl 2009; 106(6): 98. <https://doi.org/10.3238/arztebl.2009.0098a>.
23. Hildebrandt M, Vervölgyi E, Bender R. Calculation of NNTs in RCTs with time-to-event outcomes: a literature review. BMC Med Res Methodol 2009; 9: 21. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-9-21>.
24. Keil T, Kulig M. Do parents who smoke really cause asthma or allergies in their children? Pediatric Health 2009; 3(3): 203-204.
25. Koch K. Nicht schlecht versorgt, aber trotzdem unzufrieden. Die Ersatzkasse 2009; 89(8): 281-282.
26. Koch K. Nur neu oder auch gut? KU Gesundheitsmanagement 2009; (9): 30-32.
27. Koch K. Nutzen und Kosten von Arzneimitteln: die aktuelle Diskussion. Bauchredner 2009; (2): 36-39.
28. Koch K. Sprung mit dem Fallschirm: oder doch lieber ohne? Transkript 2009; 15(3): 41-42.
29. Koch K. Werden Sie bitte konkret, Herr Wolf! Die Krankenversicherung 2009; (7): 154-155.
30. Koch K, Dintsios CM, Sawicki PT. Methodenvorschlag des IQWiG zur Kosten-Nutzen-Bewertung von medizinischen Verfahren. Gesundheitswesen 2009; 71(Suppl 1): S34-S40.
31. Koch K, Lange S. Response to the expertise: procedures and methods of benefit assessments for medicines in Germany, by Geertruida E. Bekkering and Jos Kleijnen. Eur J Health Econ 2009; 10(2): 233-236. <https://doi.org/10.1007/s10198-008-0142-1>.
32. Koch K, Lange S. Verfahrensweisen und Methoden zur Nutzenbewertung von Arzneimitteln in Deutschland: ein Auftragsgutachten; Zuschrift Nr. 1. Dtsch Med Wochenschr 2009; 134(7): 317-319.
33. Koch K, Sawicki PT. Arzneimittel: das IQWiG ist nicht puristisch. Dtsch Arztebl 2009; 106(26): A1364-A1365.

34. Koch K, Sawicki PT. Entscheidungsunterstützung durch wissenschaftliche Evidenz. *Forum Public Health* 2009; 17(64): 12-13.
35. Koch K, Sawicki PT. Innovationen: ein Versprechen. *Am Puls* 2009; (4): 18-20.
36. Koch K, Sawicki PT. Qualität im Gesundheitswesen basiert auf Wissenschaft. In: Bandelow N, Eckert F, Rüsenberg R (Ed). *Gesundheit 2030: Qualitätsorientierung im Fokus von Politik, Wirtschaft, Selbstverwaltung und Wissenschaft*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften; 2009. S. 122-127.
37. Koller M, Neugebauer EA, Augustin M et al. Die Erfassung von Lebensqualität in der Versorgungsforschung - konzeptuelle, methodische und strukturelle Voraussetzungen. *Gesundheitswesen* 2009; 71(12): 864-872. <https://doi.org/10.1055/s-0029-1239516>.
38. Kowalski C, Nitzsche A, Scheibler F et al. Breast cancer patients' trust in physicians: the impact of patients' perception of physicians' communication behaviors and hospital organizational climate. *Patient Educ Couns* 2009; 77(3): 344-348. <https://doi.org/10.1016/j.pec.2009.09.003>.
39. Kreis J, Kaiser T, Wieseler B. If shrimps had lips, they could whistle. *J Am Geriatr Soc* 2009; 57(10): 1947. <https://doi.org/10.1111/j.1532-5415.2009.02461.x>.
40. Kreis J, Scheibler F, Lange S. Re: early identification of language delay by direct language assessment or parent report? *J Dev Behav Pediatr* 2009; 30(2): 175-176. <https://doi.org/10.1097/DBP.0b013e31819f1c8a>.
41. Kulig M. Nutzenbewertung durch das IQWiG: Hürde oder sinnvolles Verfahren zur Prüfung der Patientenrelevanz? In: Schmitz-Rode T (Ed). *Runder Tisch Medizintechnik: Wege zur beschleunigten Zulassung und Erstattung innovativer Medizinprodukte*. Berlin: Springer; 2009. S. 49-51.
42. Lange S. Bedeutung von Biomarkern aus Sicht des Instituts für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen (IQWiG). In: Schmitz G, Endres S, Götte D (Ed). *Biomarker: Bedeutung für medizinischen Fortschritt und Nutzenbewertung*. Stuttgart: Schattauer; 2009. S. 56-63.
43. Lange S, Scheibler F, Windeler J. Leserbrief zu F. Porzolt, J. Schreyögg: "Die wissenschaftliche Evidenz und der Preis für Innovationen im Gesundheitssystem" (*Med Klin* 2009;104: 622-630). *Med Klin* 2009; 104(11): 899-900.
44. Lührmann PM, Bender R, Edelmann-Schäfer B et al. Longitudinal changes in energy expenditure in an elderly German population: a 12-year follow-up. *Eur J Clin Nutr* 2009; 63(8): 986-992. <https://doi.org/10.1038/ejcn.2009.1>.
45. Nasser M, Javaheri H, Fedorowicz Z et al. Carnitine supplementation for inborn errors of metabolism [Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2009; (2): CD006659. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD006659.pub2>.
46. Nasser M, Sawicki P. Institute for Quality and Efficiency in Health Care: Germany. *Issue Brief (Commonw Fund)* 2009; 57: 1-12.
47. Peinemann F, Grouven U, Kröger N et al. Unrelated donor stem cell transplantation in acquired severe aplastic anemia: a systematic review. *Haematologica* 2009; 94(12): 1732-1742. <https://doi.org/10.3324/haematol.2009.007583>.
48. Pittler MH. Bioflavonoid formula OPC-3 might affect some parameters of cardiovascular risk. *Focus on Alternative and Complementary Therapies* 2009; 14(1): 18-19.

49. Pittler MH. Camellia sinensis (green tea) catechins seem to affect body composition positively: commentary. *Focus on Alternative and Complementary Therapies* 2009; 14(2): 98-99.
50. Pittler MH. No effect of cannabis on induced inflammatory pain. *Focus on Alternative and Complementary Therapies* 2009; 14(1): 19-20.
51. Pittler MH. Spa treatment might improve chronic venous insufficiency: commentary. *Focus on Alternative and Complementary Therapies* 2009; 14(2): 128-129.
52. Sawicki PT. Communal responsibility for health care: the example of benefit assessment in Germany. *N Engl J Med* 2009; 361(20): e42. <https://doi.org/10.1056/NEJMp0908797>.
53. Sawicki PT. Die aktive Rolle des Patienten am Beispiel der Therapie arterieller Hypertonie: Ergebnisse des strukturierten Hypertonie-Behandlungs- und Schulungsprogramms. In: Schumpelick V, Vogel B (Ed). *Volkskrankheiten: gesundheitliche Herausforderungen in der Wohlstandsgesellschaft; Beiträge des Symposiums vom 4. bis 7. September 2008 in Cadenabbia*. Freiburg: Herder; 2009. S. 188-222.
54. Sawicki PT. Editorial. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2009; 103(5): 247-248. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2009.05.008>.
55. Scheibler F, Eyding D. Ausblick: Perspektiven der Sicherung und Entwicklung von Qualität unter Einbezug der Patientensicht; ein Zukunftsmodell? In: Gehrlach C, Schwappach D, Altenhöner T (Ed). *Der Patients` Experience Questionnaire: Patientenerfahrungen vergleichbar machen*. Gütersloh: Bertelsmann; 2009. S. 133-144.
56. Scheibler F, Eyding D. Die Sichtweise der Wissenschaft: Patientenbefragungen boxen in der Schwergewichtsliga! In: Gerlach C, Altenhöner T, Schwappach D (Ed). *Der Patients' Experience Questionnaire: Patientenerfahrungen vergleichbar machen*. Gütersloh: Bertelsmann; 2009. S. 165-179.
57. Scheibler F, Loh A. Therapeutische Effekte mit Shared Decision Making: ein Blick über die internationale Studienlage. In: Klusen N, Fliessgarten A, Nebling T (Ed). *Informiert und selbstbestimmt: der mündige Bürger als mündiger Patient*. Baden-Baden: Nomos; 2009. S. 66-79.
58. Scheibler F, Schütte G. Patients` Experience Questionnaire: das IQWiG und die Bertelsmann Stiftung wollen die Suche nach Kliniken transparenter machen. *Monitor Versorgungsforschung* 2009; 2(5): 24-26.
59. Schmidt H, Kreis J. Lessons from abroad. *Hastings Cent Rep* 2009; 39(6): 20-22. <https://doi.org/10.1353/hcr.0.0206>.
60. Schmucker C, Grosselfinger R, Riemsma R et al. Diagnostic accuracy of vision screening tests for the detection of amblyopia and its risk factors: a systematic review. *Graefes Arch Clin Exp Ophthalmol* 2009; 247(11): 1441-1454. <https://doi.org/10.1007/s00417-009-1150-2>.
61. Schmucker C, Grosselfinger R, Riemsma R et al. Effectiveness of screening preschool children for amblyopia: a systematic review. *BMC Ophthalmol* 2009; 9: 3. <https://doi.org/10.1186/1471-2415-9-3>.
62. Schröer-Günther MA, Lungen M, Pfaff H et al. Finland as an example for integrative prevention and health promotion: a qualitative study. *European Journal of Integrative Medicine* 2009; 1(3): 125-130.
63. Siebenhofer A, Horvath K, Jeitler K et al. Long-term effects of weight-reducing drugs in hypertensive patients [Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2009; (3): CD007654. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD007654.pub2>.

64. Steffen P, Kowalski C, Scheibler F et al. Informationsvermittlung und Shared Decision-Making bei Patientinnen mit primärem Mammakarzinom: Ergebnisse der Patientinnenbefragung in den NRW-Brustzentren. Geburtsh Frauenheilk 2009; 69(11): 1005-1011.
65. Weissenfeld J, Lungen M, Stock S et al. Substitution of theophylline slow-release formulations according to the rebate contracts in the German statutory health insurance. Arzneimittelforschung 2009; 59(9): 476-481. <https://doi.org/10.1055/s-0031-1296428>.
66. Windeler J, Lange S. Methodische Anforderungen an klinische Studien und ihre Interpretation. Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz 2009; 52(4): 394-401.
67. Windeler J, Lange S, Antes G et al. Leserbrief zu F. Porzsolt, H. Kliemt: "Ethische und empirische Grenzen randomisierter kontrollierter Studien" (Med Klin 2008;103: 836-842). Med Klin 2009; 104(5): 411-415.

Jahrgang 2008

1. Bastian H. Health information on the internet. In: Heggenhougen K, Quah S (Ed). International encyclopedia of public health: vol 3. Oxford: Elsevier; 2008. S. 678-682.
2. Bastian H. Health literacy and patient information: developing the methodology for a national evidence-based health website. Patient Educ Couns 2008; 73(3): 551-556.
<https://doi.org/10.1016/j.pec.2008.08.020>.
3. Bastian H. Lucy Wills (1888-1964): the life and research of an adventurous independent woman. J R Coll Physicians Edinb 2008; 38(1): 89-91.
4. Bender R, Bunce C, Clarke M et al. Attention should be given to multiplicity issues in systematic reviews. J Clin Epidemiol 2008; 61(9): 857-865. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2008.03.004>.
5. Daly B, Newton T, Nasser M et al. Intrasocket interventions for the treatment of dry socket [Protocol for a Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2008; (1): CD006968.
6. Droste S. Informations- und Wissensmanagement. In: Perleth M, Busse R, Gerhardus A et al (Ed). Health Technology Assessment: Konzepte, Methoden, Praxis für Wissenschaft und Entscheidungsfindung. Berlin: Medizinisch Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft; 2008. S. 99-133.
7. Droste S. Systematische Gewinnung von Informationen zu ethischen Aspekten in HTA-Berichten zu medizinischen Technologien bzw. Interventionen. Z Evid Fortbild Qual Gesundheitswes 2008; 102(5): 329-341.
8. Fedorowicz Z, Aljufairi H, Nasser M et al. Mouthrinses for the treatment of halitosis [Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2008; (4): CD006701. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD006701.pub2>.
9. Fedorowicz Z, Chan Shih-Yen E, Dorri M et al. Interventions for the management of oral submucous fibrosis [Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2008; (4): CD007156.
<https://doi.org/10.1002/14651858.CD007156.pub2>.
10. Fervers B, Remy-Stockinger M, Mazeau-Woynar V et al. CoCanCPG: coordination of cancer clinical practice in Europe. Tumori 2008; 94(2): 154-159.
11. Gehrman U, Koch K, Sawicki PT. Diskussion zu dem Beitrag "Primärärztliche Versorgung in Deutschland im internationalen Vergleich: Ergebnisse einer strukturvalidierten Ärztebefragung" von Klaus Koch, Ulrich Gehrman, Prof. Dr. med. Peter T. Sawicki, in Heft 38/2007: Schlusswort. Dtsch Arztebl 2008; 105(5): 84.
12. Gerhardus A, Stich AK. Sozio-kulturelle Aspekte in Health Technology Assessments (HTA). Z Evid Fortbild Qual Gesundheitswes 2008; 102(2): 77-84.
13. Gregor S, Maegele M, Sauerland S et al. Negative pressure wound therapy: a vacuum of evidence? Arch Surg 2008; 143(2): 189-196. <https://doi.org/10.1001/archsurg.2007.54>.
14. Grouven U, Küchenhoff H, Schröder P et al. Flexible regression models are useful tools to calculate and assess threshold values in the context of minimum provider volumes. J Clin Epidemiol 2008; 61(11): 1125-1131. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2007.11.020>.
15. Hemkens LG, Hilden KM, Hartschen S et al. A randomized trial comparing INR monitoring devices in patients with anticoagulation self-management: evaluation of a novel error-grid approach. J Thromb Thrombolysis 2008; 26(1): 22-30. <https://doi.org/10.1007/s11239-007-0070-4>.

16. Horvath K, Jeitler K, Siering U et al. Long-term effects of weight-reducing interventions in hypertensive patients: systematic review and meta-analysis. Arch Intern Med 2008; 168(6): 571-580. <https://doi.org/10.1001/archinte.168.6.571>.
17. Joos S, Miksch A, Szecsenyi J et al. Montelukast as add-on therapy to inhaled corticosteroids in the treatment of mild to moderate asthma: a systematic review. Thorax 2008; 63(5): 453-462. <https://doi.org/10.1136/thx.2007.081596>.
18. Kaiser T. Feststellung des Unabhängigkeitsstatus für HTA-Einrichtungen. In: Perleth M, Busse R, Gerhardus A et al (Ed). Health Technology Assessment: Konzepte, Methoden, Praxis für Wissenschaft und Entscheidungsfindung. Berlin: Medizinisch Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft; 2008. S. 229-235.
19. Koch K. Die Bewertung von Kosten und Nutzen in der Medizin: ein Vorschlag. Die Krankenversicherung 2008; 60(6): 155-159.
20. Koch K, Dintsios CM. Die Bewertung von Kosten und Nutzen in der Medizin: ein Vorschlag. Die Ersatzkasse 2008; 88(3): 114-117.
21. Koch K, Dintsios CM, Sawicki PT. Methodenvorschlag des IQWiG zur Kosten-Nutzen-Bewertung von medizinischen Verfahren. Sozialer Fortschritt 2008; 57(12): 294-300.
22. Koch K, Lange S, Sawicki PT. Institut für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen: der evidenzbasierten Medizin verpflichtet. Dtsch Arztebl 2008; 105(39): A2039-A2042.
23. Koch K, Lange S, Sawicki PT. IQWiG: welche Ergebnissicherheit ist bei der Bewertung von medizinischen Verfahren nötig und angemessen? Forum (Genova) 2008; 23(5): 38-41.
24. Koch K, Sawicki PT. Todsünde eines Experten: Verbreiten falscher Sicherheit. BDI aktuell 2008; (1): 4.
25. Koch K, Weymayr C. Kritik der Krebsfrüherkennung. Der Onkologe 2008; 14(2): 181-188.
26. Kolominsky-Rabas PL. Kosten-Nutzen-Bewertung: Transparenz als notwendige Voraussetzung. Gesellschaftspolitische Kommentare 2008; 49(Sonderausgabe 3): 46.
27. Kolominsky-Rabas PL, Caro JJ. The Hanover Consensus: helpful for German decision-makers? Value Health 2008; 11(4): 545-546. <https://doi.org/10.1111/j.1524-4733.2008.00318.x>.
28. Kreis J, Lange S, Scheibler F et al. Parent-based language intervention: getting the full picture. Arch Dis Child 18092008 [elektronischer Leserbrief] 2008; URL: <http://adc.bmj.com/content/94/2/110/reply>.
29. Nasser M, Aljufairi H, McKerrow W et al. Antihistamines as an adjunct to topical nasal steroids for intermittent and persistent allergic rhinitis in children [Protocol for a Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2008; (1): CD006989.
30. Nasser M, Eisinga A, Al-Hajeri A et al. Assessment of methodological quality of reporting of randomized trials in four Iranian healthcare journals. Bahrain Medical Bulletin 2008; 30(3): 111-113.
31. Nasser M, Eisinga A, Al-Hajeri A et al. Identifying search terms likely to retrieve reports of randomized trials in Iranmedex: a pilot project. Bahrain Medical Bulletin 2008; 30(3): 119-121.
32. Nasser M, Fedorowicz Z, Khoshnevisan MH et al. Acyclovir for treating primary herpetic gingivostomatitis [Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2008; (4): CD006700. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD006700.pub2>.
33. Nasser M, Van Binsbergen J, Javaheri H et al. Diet and nutrition advice from the Cochrane Library: is it useful for the consumers and family physicians? Fam Pract 2008; 25(Suppl 1): i60-i66.

34. Pedrazzi V, Oliveira-Neto JM, Sequeira P et al. Hand and ultrasonic instrumentation for orthograde root canal treatment of permanent teeth [Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2008; (4): CD006384. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD006384.pub3>.
35. Peinemann F, McGauran N, Sauerland S et al. Disagreement in primary study selection between systematic reviews on negative pressure wound therapy. *BMC Med Res Methodol* 2008; 8: 41. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-8-41>.
36. Peinemann F, McGauran N, Sauerland S et al. Negative pressure wound therapy: potential publication bias caused by lack of access to unpublished study results data. *BMC Med Res Methodol* 2008; 8: 4. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-8-4>.
37. Pfannkuche M, Glaeske G, Sawicki P et al. Nutzen-Bewertung von Arzneimitteln; Teil 1: Verankerung der Nutzen-Bewertung im System der gesetzlichen Krankenversicherung. *Dtsch Apoth Ztg* 2008; 148(31): 41-45.
38. Pfannkuche M, Glaeske G, Sawicki P et al. Nutzen-Bewertung von Arzneimitteln; Teil 2: Grundlagen, Werkzeuge und Ablauf einer Nutzen-Bewertung von Arzneimitteln in Deutschland. *Dtsch Apoth Ztg* 2008; 148(32): 56-60.
39. Pittler MH, Ernst E. Treatments used in complementary and alternative medicine. In: Aronson JK (Ed). *Side effects of drugs annual 30*. Amsterdam: Elsevier; 2008. S. 551-560.
40. Sawicki PT. Die Zukunft der deutschen Chirurgie liegt in der Überzeugung durch transparente Ergebnisqualität. *Der Chirurg BDC* 2008; 47(11): 371-372.
41. Sawicki PT. IQWiG Herbstsymposium 2007. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2008; 102(4): 221-222.
42. Sawicki PT. Wie lässt sich ärztliche Qualität sichern? In: Schumpelick V, Vogel B (Ed). *Medizin zwischen Humanität und Wettbewerb: Probleme, Trends und Perspektiven; Beiträge des Symposiums vom 27.-30. September 2007 in Cadenabbia*. Freiburg: Herder; 2008. S. 127-133.
43. Sawicki PT, Bastian H. German health care: a bit of Bismarck plus more science. *BMJ* 2008; 337: a1997. <https://doi.org/10.1136/bmj.a1997>.
44. Scheibler F. Arzt-Patient-Beziehung. In: Berth H, Balck F, Brähler E (Ed). *Medizinische Psychologie und Medizinische Soziologie von A-Z*. Göttingen: Hogrefe; 2008. S. 50-54.
45. Scheibler F. Arztrolle. In: Berth H, Balck F, Brähler E (Ed). *Medizinische Psychologie und Medizinische Soziologie von A-Z*. Göttingen: Hogrefe; 2008. S. 55-59.
46. Scheibler F, Scheike IM, Dintsios CM. Patientenpartizipation bei Festlegung und Gewichtung von Behandlungszielen: Status quo und Entwicklungspotenziale. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2008; 102(6): 373-377.
47. Steffen P, Nitzsche A, Scheibler F et al. Konstertierte Aktion gegen Brustkrebs in NRW: die Patientinnenbefragung im Rahmen der (Re-)Zertifizierung der Brustzentren in NRW. *Senologie* 2008; 5(2): 75-77.
48. Tammen H, Hess R, Rose H et al. Peptidomic analysis of blood plasma after in vivo treatment with protease inhibitors: a proof of concept study. *Peptides* 2008; 29(12): 2188-2195. <https://doi.org/10.1016/j.peptides.2008.08.016>.
49. Windeler J, Lange S. Nutzenbewertung in besonderen Situationen: seltene Erkrankungen. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2008; 102(1): 25-30.

Jahrgang 2007

1. Abel T, Altgeld T, Armbruster S et al. Pschyrembel Sozialmedizin. Berlin: De Gruyter; 2007.
2. Bender R, Grouven U, Ziegler A. Varianzanalyse für Messwertwiederholungen. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e61-e64. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959045>.
3. Bender R, Kuss O, Hildebrandt M et al. Estimating adjusted NNT measures in logistic regression analysis. Stat Med 2007; 26(30): 5586-5595. <https://doi.org/10.1002/sim.3061>.
4. Bender R, Lange S. Die Vierfeldertafel. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e12-e14. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959029>.
5. Bender R, Lange S. Verlaufskurven. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e22-e23. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959033>.
6. Bender R, Lange S. Was ist der p-Wert? Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e15-e16. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959030>.
7. Bender R, Lange S. Was ist ein Konfidenzintervall? Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e17-e18. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959031>.
8. Bender R, Lange S, Ziegler A. Multiples Testen. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e26-e29. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959035>.
9. Bender R, Lange S, Ziegler A. Wichtige Signifikanztests. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e24-e25. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959034>.
10. Bender R, Ziegler A, Lange S. Logistische Regression. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e33-e35. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959037>.
11. Bender R, Ziegler A, Lange S. Multiple Regression. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e30-e32. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959036>.
12. Bender R, Ziegler A, Lange S. Varianzanalyse. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e57-e60. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959044>.
13. Diehm C, Darius H, Pittrow D et al. Metabolisches Syndrom und periphere arterielle Verschlusskrankheit als Indikatoren für erhöhtes kardiovaskuläres Risiko. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(1-2): 15-20. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959281>.
14. Endres HG, Bowing G, Diener HC et al. Acupuncture for tension type headache: a multicentre, sham-controlled, patient- and observer-blinded, randomised trial. J Headache Pain 2007; 8(5): 306-314. <https://doi.org/10.1007/s10194-007-0416-5>.
15. Follmann M. Institut für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen (IQWiG): neue Leitlinienkompetenz? In: Arbeitsgemeinschaft Rechtsanwälte im Medizinrecht (Ed). Dokumentation und Leitlinienkonkurrenz: die Verschriftlichung der Medizin. Berlin: Springer; 2007. S. 81-84.
16. Großelfinger R. Die IQWiG-Analyse: Nutzenbewertung der interstitiellen Brachytherapie beim lokal begrenzten Prostatakarzinom. MedReview 2007; 13(8): 16-17.
17. Grouven U, Bender R, Ziegler A et al. Der Kappa-Koeffizient. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e65-e68. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959046>.
18. Grouven U, Bender R, Ziegler A et al. Vergleich von Messmethoden. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e69-e73. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959047>.

19. Haase A, Follmann M, Skipka G et al. Developing search strategies for clinical practice guidelines in SUMSearch and Google Scholar and assessing their retrieval performance. BMC Med Res Methodol 2007; 7(28). <https://doi.org/10.1186/1471-2288-7-28>.
20. Heise T, Kaiser T, Sawicki PT. Metabolic effects of [beta]-blockers: importance of dissociating newer from conventional agents. J Hypertens 2007; 25(1): 252-253. <https://doi.org/10.1097/HJH.0b013e328010c2c1>.
21. Horvath K, Jeitler K, Berghold A et al. Long-acting insulin analogues versus NPH insulin (human isophane insulin) for type 2 diabetes mellitus [Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2007; (2): CD005613.
22. Jost MM. Surrogate end points: how well do they represent patient-relevant end points? Biomarkers in Medicine 2007; 1(3): 437-451.
23. Kirchner H, Sawicki PT. Medizinische Leitlinien in Deutschland. Verhaltenstherapie & Psychosoziale Praxis 2007; 39(1): 138-139.
24. Klug SJ, Bender R, Blettner M et al. Wichtige epidemiologische Studientypen. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e45-e47. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959041>.
25. Koch K, Gehrman U, Sawicki PT. Primärärztliche Versorgung in Deutschland im internationalen Vergleich: Ergebnisse einer strukturvalidierten Ärztebefragung. Dtsch Arztebl 2007; 104(38): A2584-A2591.
26. Koch K, Scheibler F. Einstellungen und Informationsstand zur Früherkennung: informiert und doch getäuscht? In: Böcken J, Braun B, Amhof R (Ed). Gesundheitsmonitor 2007: Gesundheitsversorgung und Gestaltungsoptionen aus der Perspektive von Bevölkerung und Ärzten. Gütersloh: Bertelsmann; 2007. S. 178-200.
27. Koch K, Stollorz V. Unmoralische Angebote: eine Umfrage zu Grenzfällen zwischen PR und Wissenschaftsjournalismus. In: Kienzlen G, Lublinski JJ, Stollorz V (Ed). Fakt, Fiktion, Fälschung: Trends im Wissenschaftsjournalismus. Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft; 2007. S. 190-194.
28. Kreis J, Lange S. Nutzenbewertung von Antidementiva bei Alzheimer Demenz. Reha aktuell 2007; 4(10): 12-15.
29. Kruse EB, Naumann F, Schwarzer G et al. First-line stem cell transplantation from related donors compared to immunosuppressive treatment for acquired severe aplastic anaemia [Protocol for a Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2007; (1): CD006407.
30. Küchenhoff H, Bender R, Langner I. Effect of Berkson measurement error on parameter estimates in Cox regression models. Lifetime Data Anal 2007; 13(2): 261-272. <https://doi.org/10.1007/s10985-007-9036-2>.
31. Lange S, Bender R. Das Histogramm. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e7-e8. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959027>.
32. Lange S, Bender R. Lineare Regression und Korrelation. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e9-e11. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959028>.
33. Lange S, Bender R. Median oder Mittelwert? Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e1-e2. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959024>.

34. Lange S, Bender R. Quantile, empirische Verteilungsfunktion und Box Plot. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e3-e4. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959025>.
35. Lange S, Bender R. Variabilitätsmaße. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e5-e6. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959026>.
36. Lange S, Bender R. Was ist ein Signifikanztest? Allgemeine Aspekte. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e19-e21. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959032>.
37. Lange S, Bender R, Ziegler A. Äquivalenzstudien und Nicht-Unterlegenheitsstudien. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(Suppl 1): e53-e56. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959043>.
38. Lange SF, Trampisch HJ, Pittrow D et al. Profound influence of different methods for determination of the ankle brachial index on the prevalence estimate of peripheral arterial disease. BMC Public Health 2007; 7: 147. <https://doi.org/10.1186/1471-2458-7-147>.
39. Lungenhausen M, Lange S, Maier C et al. Randomised controlled comparison of the Health Survey Short Form (SF-12) and the Graded Chronic Pain Scale (GCPs) in telephone interviews versus self-administered questionnaires: are the results equivalent? BMC Med Res Methodol 2007; 7: 50. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-7-50>.
40. Munk A, Mielke M, Skipka G et al. Testing noninferiority in three-armed clinical trials based on likelihood ratio statistics. Can J Stat 2007; 35(3): 413-431. <https://doi.org/10.1002/cjs.5550350306>.
41. Piwowarczyk A, Bender R, Ottl P et al. Long-term bond between dual-polymerizing cementing agents and human hard dental tissue. Dent Mater 2007; 23(2): 211-217. <https://doi.org/10.1016/j.dental.2006.01.012>.
42. Piwowarczyk A, Kohler KC, Bender R et al. Prognosis for abutment teeth of removable dentures: a retrospective study. J Prosthodont 2007; 16(5): 377-382. <https://doi.org/10.1111/j.1532-849X.2007.00211.x>.
43. Reiser M, Haverkamp A, Dintsios M et al. Versorgungsqualität und Gesundheitskosten bei berufsgenossenschaftlich anerkannter Hepatitis C: Untersuchung in der Modellregion West zwischen 1993 und 2004. Dtsch Med Wochenschr 2007; 132(34-35): 1743-1747. <https://doi.org/10.1055/s-2007-984959>.
44. Richter B, Bandeira-Echtler E, Bergerhoff K et al. Rosiglitazone for type 2 diabetes mellitus [Cochrane Review]. Cochrane Database Syst Rev 2007; (3): CD006063.
45. Sawicki PT. Editorial. Z Arztl Fortbild Qualitatssich 2007; 101(5): 285-286.
46. Sawicki PT. Kosten-Nutzen-Bewertung von Arzneimitteln: Präzisierung zu begrüßen. HighLights 2007; 2007(26): 2. 9-10.
47. Sawicki PT. Medizin-Wissenschaft für eine zukunftsfähige und solidarische Gesundheitsversorgung. In: Maly U, Estelmann A (Ed). Kommunal und erfolgreich: das Klinikum Nürnberg im Spannungsfeld zwischen Wettbewerb und öffentlicher Daseinsvorsorge. Frankfurt: Mabuse; 2007. S. 23-32.
48. Sawicki PT. Prävention von Herzinfarkt und Schlaganfall: reicht ASS allein aus, das Risiko zu senken? Hausarzt 2007; 44(7): 58.
49. Sawicki PT. Schlaganfall: Einhäupl irrt. Dtsch Arztebl 2007; 104(18): A1227-A1228.
50. Scheibler F, Moreno B. Der praktische Einsatz von Entscheidungshilfen für Patienten: reine Informationsvermittlung reicht nicht aus. Klinikarzt 2007; 36(1): 27-31.

51. Schröder P, Grouven U, Bender R. Können Mindestmengen für Knieprothesen anhand von Routinedaten errechnet werden? Ergebnisse einer Schwellenwertanalyse mit Daten der externen stationären Qualitätssicherung. *Orthopäde* 2007; 36(6): 570-576.
52. Waltering A, Puschmann R, Franz H et al. Evaluation einer abteilungsinternen Leitlinie zur Diagnostik der tiefen Beinvenenthrombose. *Med Klin* 2007; 102(8): 612-616. <https://doi.org/10.1007/s00063-007-1077-5>.
53. Ziegler A, Lange S, Bender R. Systematische Übersichten und Meta-Analysen. *Dtsch Med Wochenschr* 2007; 132(Suppl 1): e48-e52. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959042>.
54. Ziegler A, Lange S, Bender R. Überlebenszeitanalyse: der Log-Rang-Test. *Dtsch Med Wochenschr* 2007; 132(Suppl 1): e39-e41. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959040>.
55. Ziegler A, Lange S, Bender R. Überlebenszeitanalyse: die Cox-Regression. *Dtsch Med Wochenschr* 2007; 132(Suppl 1): e42-e44. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959039>.
56. Ziegler A, Lange S, Bender R. Überlebenszeitanalyse: Eigenschaften und Kaplan-Meier Methode. *Dtsch Med Wochenschr* 2007; 132(Suppl 1): e36-e38. <https://doi.org/10.1055/s-2007-959038>.

Jahrgang 2006

1. Bastian H. Down and almost out in Scotland: George Orwell, tuberculosis and getting streptomycin in 1948. J R Soc Med 2006; 99(2): 95-98. <https://doi.org/10.1258/jrsm.99.2.95>.
2. Bastian H. Gesundheitsinformationen nur für Patientinnen und Patienten? Soziale und individuelle Elemente einer gut informierten Gesellschaft. IPP-Info 2006; (2): 4-5.
3. Bastian H. Kommunikation und Partizipation: Patientenberatung im australischen Gesundheitssystem. In: Schaeffer D, Schmidt-Kaehler S (Ed). Lehrbuch Patientenberatung. Bern: Huber; 2006. S. 27-38.
4. Bastian H. They would say that, wouldn't they? A reader's guide to author and sponsor biases in clinical research. J R Soc Med 2006; 99(12): 611-614.
5. Bender R, Augustin T, Blettner M. Generating survival times to simulate Cox proportional hazards models. Stat Med 2006; 25(11): 1978-1979. <https://doi.org/10.1002/sim.2369>.
6. Bender R, Grouven U. Möglichkeiten und Grenzen statistischer Regressionsmodelle zur Berechnung von Schwellenwerten für Mindestmengen. Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes 2006; 100(2): 93-98.
7. Bender R, Hildebrandt M, Kuß O. Die Berechnung adjustierter NNEs in Kohortenstudien. In: Kaiser K, Bödeker RH (Ed). Statistik und Datenanalyse mit SAS: Proceedings der 10. Konferenz der SAS-Anwender in Forschung und Entwicklung (KSFE). Aachen: Shaker; 2006. S. 19-33.
8. Bender R, Sawicki PT. Antwort der Autoren auf die Leserbriefe. Med Klin 2006; 101(8): 678-679.
9. Bender R, Skipka G, Grouven U. A review of: "Analysis of clinical trials using SAS: a practical guide, by A. Dmitrienko, G. Molenberghs, C. Chuang-Stein, and W. Offen"; Cary, NC: SAS Institute Inc., 2005, ISBN 1-59047-504-6, vii + 420 pp., \$69.95. J Biopharm Stat 2006; 16(2): 265-267.
10. Bender R, Zeeb H, Schwarz M et al. Causes of death in obesity: Relevant increase in cardiovascular but not in all-cancer mortality. J Clin Epidemiol 2006; 59(10): 1064-1071.
11. Freitag G, Lange S, Munk A. Non-parametric assessment of non-inferiority with censored data. Stat Med 2006; 25(7): 1201-1217. <https://doi.org/10.1002/sim.2444>.
12. Gorenai V, Dintsios CM, Schönermark MP et al. Laparoskopische versus offene Appendektomie: systematische Übersicht zur medizinischen Wirksamkeit und gesundheitsökonomische Analyse. GMS Health Technol Assess 2006; 2: Doc22.
13. Hildebrandt M, Bender R, Gehrmann U et al. Calculating confidence intervals for impact numbers. BMC Med Res Methodol 2006; 6: 32. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-32>.
14. Jaskulla E, Weigel C, Kolominsky-Rabas PL. Bewertung der Kosteneffektivität von Arzneimitteln im internationalen Vergleich. Die Ersatzkasse 2006; 86(2): 71-73.
15. Kaiser T, Nosek L, Heise T et al. Influence of nebivolol and enalapril on metabolic parameters and arterial stiffness in hypertensive type 2 diabetic patients. J Hypertens 2006; 24(7): 1397-1492. <https://doi.org/10.1097/01.hjh.0000234121.48272.67>.
16. Kerschbaum T, Droste S. Darstellung der Zahnmedizin, insbesondere der zahnärztlichen Prothetik, in der nationalen und internationalen wissenschaftlichen Literatur. Dtsch Zahnärztl Z 2006; 61(5): 240-251.
17. Kirchner H, Sawicki PT. Medizinische Leitlinien in Deutschland. Forum Public Health 2006; 14(52): 4-6.

18. Kolominsky-Rabas PL, Heuschmann PU, Marschall D et al. Lifetime cost of ischemic stroke in Germany: results and national projections from a population-based stroke registry; the Erlangen Stroke Project. *Stroke* 2006; 37(5): 1179-1183. <https://doi.org/10.1161/01.STR.0000217450.21310.90>.
19. Kutschmann M, Bender R, Grouven U et al. Aspekte von Fallzahlkalkulation und Powerberechnung anhand von Beispielen aus der rehabilitationswissenschaftlichen Forschung. *Rehabilitation (Stuttg)* 2006; 45(6): 377-384.
20. Lange P, Velasco Garrido M, Grouven U. Bauchaortenaneurysma: internationale Studien zeigen Zusammenhang zwischen Menge der Eingriffe und Ergebnisqualität. *Deutsche Zeitschrift für klinische Forschung* 2006; (9/10): 68-71.
21. Lange S. Die Rolle randomisierter kontrollierter Studien bei der medizinischen Bewertung von Routineverfahren: was verbirgt sich dahinter? *Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz* 2006; 49(3): 272-277.
22. Maegele M, Gregor S, Peinemann F et al. Negative pressure therapy in diabetic foot wounds. *Lancet* 2006; 367(9512): 725-726. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(06\)68294-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(06)68294-9).
23. Nast A, Kopp I, Augustin M et al. S3-Leitlinie zur Therapie der Psoriasis vulgaris. *J Dtsch Dermatol Ges* 2006; 4(Suppl 2): S1-S126.
24. Noelle G, Jaskulla E, Sawicki PT. Aspekte zur gesundheitsökonomischen Bewertung im Gesundheitswesen. *Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz* 2006; 49(1): 28-33.
25. Nolte D, Hinrichs K, Lange S. Die autogene Zahntransplantation. *Zahnärztl Mitt* 2006; 96(24): 44-50.
26. Pfaff H, Scheibler F. Versorgung und Versorgungsqualität im Krankenhaus: Standardisierung und Individualisierung als Trends. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 2006; (Sonderheft 46): 432-443.
27. Richter B, Bandeira-Echtler E, Bergerhoff K et al. Pioglitazone for type 2 diabetes mellitus [Cochrane Review]. *Cochrane Database Syst Rev* 2006; (4): CD006060.
28. Sämman A, Mühlhauser I, Bender R et al. Flexible, intensive insulin therapy in adults with type 1 diabetes and high risk for severe hypoglycemia and diabetic ketoacidosis. *Diabetes Care* 2006; 29(10): 2196-2199. <https://doi.org/10.2337/dc06-0751>.
29. Sawicki PT. Deutschland: ein Land der Nörgler? *Der Allgemeinarzt* 2006; 28(4): 3.
30. Sawicki PT. Editorial. *Z Evid Fortbild Qual Gesundhwes* 2006; 100(7): 493.
31. Sawicki PT. Effizienz und Qualität: Arbeitsweise des Institutes für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen. In: Schumpelik V, Vogel B (Ed). *Arzt und Patient: eine Beziehung im Wandel; Beiträge des Symposiums vom 15. bis 18. September 2005 in Cadenabbia*. Freiburg: Herder; 2006. S. 489-497.
32. Sawicki PT. Für den Fortschritt muss Neues auch besser sein: IQWiG will Qualität der Therapie verbessern und Kosten senken. *Pharma-Brief Spezial* 2006; (1): S12-S13.
33. Sawicki PT. Nutzenbewertung in der Medizin: Stand Oktober 2006. *Gesundheitsökonomie & Qualitätsmanagement* 2006; 11(6): 356-367.
34. Sawicki PT. Nutzenbewertung von Innovationen durch das Institut für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen (IQWiG). In: Häussler B, Klusen N (Ed). *Innovationen gestalten den demographischen Wandel*. Stuttgart: Schattauer; 2006. S. 55-62.

35. Sawicki PT. Patientenrelevante Endpunkte: Stand der Diskussion im Institut für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen (IQWiG). Dtsch Med Wochenschr 2006; 131(19): S16-S20.
36. Sawicki PT, Bender R, Selke G et al. Schätzung der unter Rofecoxib (Vioxx) in Deutschland in den Jahren 2001-2004 aufgetretenen kardio- und zerebrovaskulären Ereignisse. Med Klin 2006; 101(3): 191-197.
37. Sawicki PT, Ernst AS. Gute Noten, aber viel Kritik. Der Allgemeinarzt 2006; (4): 60.
38. Sawicki PT, Kaiser T, Kirchner H et al. Entgegnung des IQWiG auf die Stellungnahme einer Autorengruppe aus der Kardiologie zur "Nutzenbewertung der Statine unter besonderer Berücksichtigung von Atorvastatin" des Instituts für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen. Dtsch Arztebl 2006; 103(34-35): A2252-A2253.
39. Sawicki PT, McGauran N. Have ALLHAT, ANBP2, ASCOTBPLA, and so forth improved our knowledge about better hypertension care? Hypertension 2006; 48(1): 1-7.
40. Scheibler F, Steffen P, Pfaff H. Patienteninformation im Internet, Vertrauen in den Arzt und Partizipative Entscheidungsfindung: eine Querschnittsstudie bei Brustkrebspatientinnen in Deutschland. Z Med Psychol 2006; 15(2): 71-76.
41. Schubert I, Lelgemann M, Kirchner H et al. Handbuch zur Entwicklung regionaler Leitlinien [online]. 2006 [Zugriff: 12.04.2024]. URL: <https://www.aezq.de/medien/pdf/publikationen/schriftenreihe/schriftenreihe26.pdf>.
42. Skipka G. Meta-Analysen und deren Ergebnisdarstellung. In: Kaiser K, Bödeker RH (Ed). Statistik und Datenanalyse mit SAS: Proceedings der 10. Konferenz der SAS-Anwender in Forschung und Entwicklung (KSFE). Aachen: Shaker; 2006. S. 205-214.
43. Wieseler B. Meeting the final goal of trial registration. The Write Stuff 2006; 15(2): 61.

Jahrgang 2005

1. Bastian H. Consumer and researcher collaboration in trials: filling the gaps. Clin Trials 2005; 2(1): 3-4. <https://doi.org/10.1191/1740774505cn060ed>.
2. Bastian H, Kaiser T, Matschewsky S. Förderung allgemeiner Gesundheits- und Wissenschaftskenntnisse mittels Bürger- und Patienteninformation: die Rolle des IQWiG. Z Arztl Fortbild Qualitatssich 2005; 99(6): 379-385.
3. Bastian H, Sawicki PT. Die Förderung von Patienteninformation und Patientenbeteiligung durch das Institut für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen. In: Härter M, Loh A, Spies C (Ed). Gemeinsam entscheiden, erfolgreich behandeln: neue Wege für Ärzte und Patienten im Gesundheitswesen. Köln: Deutscher Ärzte-Verlag; 2005. S. 69-77.
4. Bender R. Number needed to treat (NNT). In: Armitage P, Colton T (Ed). Encyclopedia of Biostatistics. Chichester: Wiley; 2005. S. 3752-3761.
5. Bender R, Augustin T, Blettner M. Generating survival times to simulate Cox proportional hazards models. Stat Med 2005; 24(11): 1713-1723. <https://doi.org/10.1002/sim.2059>.
6. Bender R, Berg G, Zeeb H. Tutorial: using confidence curves in medical research. Biometrical J 2005; 47(2): 237-247. <https://doi.org/10.1002/bimj.200410104>.
7. Bender R, Jungjohann SM, Lührmann PM et al. Eight-year trends in food, energy and macronutrient intake in a sample of elderly German subjects. Br J Nutr 2005; 93(3): 361-368. <https://doi.org/10.1079/Bjn20041333>.
8. Ernst AS. Vom Berichtsplan zum Endbericht: die Arbeitsweise des IQWiG. Die Ersatzkasse 2005; (11): 465-467.
9. Ernst AS, Sawicki PT. Deutsche Patienten relativ unzufrieden trotz hohem Versorgungsniveau. Die BKK 2005; 93(12): 532-536.
10. Jaskulla E, Noelle G. Auftragsbearbeitung des Instituts für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen (IQWiG). PsychoNeuro 2005; 31(6): 326-330.
11. Kaiser T, Florack C, Franz H et al. Donepezil bei Patienten mit Alzheimer-Demenz: die AD2000-Studie. Med Klin 2005; 100(3): 157-160. <https://doi.org/10.1007/s00063-005-1013-5>.
12. Kaiser T, Sawicki PT. Statine: Vorwürfe nicht begründet. Dtsch Arztebl 2005; 102(50): A3499-A3500.
13. Kaiser T, Sawicki PT. Stellungnahme zur Zuschrift zum Beitrag von Thomas Kaiser, Christiane Florack, Heinrich Franz, Peter Sawicki: "Donepezil bei Patienten mit Alzheimer-Demenz: die AD2000-Studie" (Med Klin 2005; 100(3): 157-60). Med Klin 2005; 100(11): 771.
14. Kaiser T, Sawicki PT. Zielblutdruck bei Diabetikern mit Nephropathie: systematische Literaturbewertung notwendig. Dtsch Arztebl 2005; 102(34-35): A2308-A2309.
15. Kirchner H. Bessere Therapie durch Feedback? Feedbackberichte für Disease-Management-Programme; Interviews zum Thema DMP. DMP-Praxis 2005: 3-5.
16. Kirchner H. Moderne Versorgungskonzepte: was wurde bei den Disease-Management-Programmen erreicht? Z Kardiologie 2005; 94(Suppl 4): iv7-iv11.
17. Kolominsky-Rabas PL. Evidenzbasierung und Neurologie. In: Wallesch CW (Ed). Neurologie: Diagnostik und Therapie in Klinik und Praxis. München: Urban & Fischer; 2005. S. 1271-1281.

18. Lange S. Was ist die "no. at risk"? Dtsch Med Wochenschr 2005; 130(44): 2528.
<https://doi.org/10.1055/s-2005-918600>.
19. Lange S, Freitag G. Choice of delta: requirements and reality; results of a systematic review. Biom J 2005; 47(1): 12-27. <https://doi.org/10.1002/bimj.200410085>.
20. Meyer G, Köpke S, Bender R et al. Predicting the risk of falling: efficacy of a risk assessment tool compared to nurses' judgement; a cluster-randomised controlled trial [ISRCTN37794278]. BMC Geriatr 2005; 5: 14. <https://doi.org/10.1186/1471-2318-5-14>.
21. Niederstadt CJ, Doering TJ, Maisel P et al. Herausforderung Harninkontinenz: Training und Know-how besiegen den Fluss; zertifizierte CME-Fortbildung. Hausarzt 2005; 42(8): 46-51.
22. Ollenschläger G, Kirchner H, Sängler S et al. Qualität und Akzeptanz klinischer Leitlinien in Deutschland: Bestandsaufnahme Mai 2004. In: Hart D (Ed). Klinische Leitlinien und Recht. Baden-Baden: Nomos; 2005. S. 17-39.
23. Pfaff H, Janßen C, Kuch C et al. Integrierte Versorgungsformen aus stationärer Perspektive. In: Badura B, Iseringhausen O (Ed). Wege aus der Krise der Versorgungsorganisation: Beiträge aus der Versorgungsforschung. Bern: Huber; 2005. S. 99-114.
24. Piwowarczyk A, Ottl P, Lindemann K et al. Langzeit-Haftverbund zwischen Befestigungszementen und keramischen Werkstoffen. Dtsch Zahnärztl Z 2005; 60: 314-320.
25. Sämann A, Mühlhauser I, Bender R et al. Glycaemic control and severe hypoglycaemia following training in flexible, intensive insulin therapy to enable dietary freedom in people with type 1 diabetes: a prospective implementation study. Diabetologia 2005; 48(10): 1965-1970.
<https://doi.org/10.1007/s00125-005-1905-1>.
26. Sawicki PT. Aufgaben und Arbeit des Institutes für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen. Medizinrecht 2005; 23(7): 389-391.
27. Sawicki PT. Das Institut für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen: Ziele und Aufgaben. Med Klin 2005; 100(3): 155-156. <https://doi.org/10.1007/s00063-005-1014-4>.
28. Sawicki PT. Die Zukunft einer gerechten Gesundheitsversorgung. In: Kirk C (Ed). Wirtschaftsstandort Deutschland: Chancen und Perspektiven einer Wirtschaftsnation. Darmstadt: Europäischer Wirtschaftsverlag; 2005. S. 136-141.
29. Sawicki PT. Evidenzbasierte Medizin: keine „Zwangsjacke“ für den Arzt. Dtsch Arztebl 2005; 102(13): A888-A892.
30. Sawicki PT. "Praktische evidenz-basierte Medizin" als Basis für freie medizinische Entscheidungen. Gesundheitsökonomie & Qualitätsmanagement 2005; 10(1): 3-5.
31. Sawicki PT. Qualität der Gesundheitsversorgung in Deutschland: ein randomisierter simultaner Sechsländer-Vergleich aus Patientensicht. Med Klin 2005; 100(11): 755-768. <https://doi.org/10.1007/s00063-005-1105-2>.
32. Sawicki PT. Qualität steht an erster Stelle. Die Krankenversicherung 2005; (3): 68-69.

Jahrgang 2004

1. Bastian H. Down and almost out in Scotland: George Orwell, tuberculosis and getting streptomycin in 1948. JLL Bulletin: Commentaries on the History of Treatment Evaluation 2004.
2. Bastian H. Glaubwürdige Patienteninformationen in Zeiten des Informationsüberflusses: eine der Aufgaben des Institutes für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen. Die Ersatzkasse 2004; (12): 489-491.
3. Bastian H. Learning from evidence based mistakes. BMJ 2004; 329(7473): 1053.
<https://doi.org/10.1136/bmj.329.7473.1053>.
4. Eissing U, Noelle G, Kuhr N. MEDNET: Arbeitsbuch für die integrierte Gesundheitsversorgung 2005/5. Bremen: Temmen; 2004.
5. Kleespies C, Berlit P, Sawicki PT. Blutgerinnung und Thrombose. In: Berlit P, Sawicki PT (Ed). Neurologie: Innere Medizin interdisziplinär; Erkrankungen an der Schnittstelle zwischen Neurologie und Innerer Medizin. Stuttgart: Thieme; 2004.
6. Sawicki PT. Therapie mit lebensverlängerndem Effekt wählen. MMW Fortschr Med 2004; 51: 14-15.
7. Sawicki PT. Zahngesundheit: wenn putzen nichts nützt. Gesundheit und Gesellschaft 2004; 7(3): 18.
8. Sawicki PT, Raspe H, Schmacke N. DMP Typ 2 Diabetes: Antwort auf E. Chantelau. G+G Wissenschaft 2004; 4: 35.